

Vasilenko, N. V. Vneshnie jeffekty i racional'nost' povedenija jekonomicheskikh agentov v socio-jekologo-jekonomicheskikh sistemah [External effects and rationality of behavior of economic agents in socio-ecological-economic systems] / N. V. Vasilenko // Nauch.-tehn. vedomosti SPbGPU. Jekonomicheskie nauki. — 2018. — T. 11. — N 3. — P. 9–20.

MARYNA LAHUN

CRITERIA FOR CLASSIFICATION OF EXTERNALITIES IN AGRICULTURE

Author affiliation. *Maryna LAHUN (marichka_mih@mail.ru), Belarus State Economic University (Minsk, Belarus).*

Abstract. The author proposes to identify seven main criteria for classifying external effects, taking into account the peculiarities of agricultural activity: the direction of influence on the welfare of third parties; the field of activity; the method of influence; the relationship between production and consumption; territorial characteristics; taking into account the temporal nature of agricultural activity; the method of transformation. Taking into account the temporary nature of agricultural activity, it is proposed to distinguish between permanent and seasonal external effects. Permanent ones are inherent primarily in the livestock sector, while seasonal ones are in the crop sector. According to the method of transformation, it is proposed to distinguish between publicly internalized effects subject to state regulation and privately internalized effects that can be eliminated by the actions of market actors.

Keywords: agriculture; externalities; ecology; environmental pollution.

UDC 338.43.01+332.142.6

*Статья поступила
в редакцию 13. 02. 2024 г.*

Е. С. ИОСЬКО

ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕДИАЦИИ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Статья посвящена актуальной проблеме защиты прав, свобод и законных интересов граждан и иных лиц. В статье акцентируется внимание на расширении сферы применения закона Республики Беларусь «О медиации» путем применения процедуры медиации в производствах по делам об административных правонарушениях. Такая процедура примирения, как медиация, приведет к снижению дел, рассматриваемых

Екатерина Сергеевна ИОСЬКО (hineviche@mail.ru), аспирантка кафедры международного экономического права Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).

судом и органами, ведущими административный процесс, наделит лиц большими возможностями для защиты своих нарушенных прав и интересов.

Ключевые слова: административный процесс; административно-правовые отношения; медиация; право на защиту; альтернативный способ защиты прав.

УДК 342.9

Введение. Защита прав, свобод, законных интересов граждан, признание их прав и свобод как высшая ценность стало важной вехой на пути развития белорусского государства как демократического, социального и правового.

Республика Беларусь взяла на себя обязательства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина.

Право на защиту является базисным международно-правовым стандартом. Для реализации цели по защите прав граждан и иных лиц принят ряд международных правовых актов, например, Всеобщая декларация прав человека, которая привела к вступлению в силу Международного пакта о гражданских и политических правах и Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, Конвенция о защите прав и основных свобод.

Помимо международных правовых актов действуют международные организации, работа которых также направлена на защиту прав граждан. Среди международных организаций можно выделить следующие: Комитет по правам человека ООН, Европейский суд по правам человека, Управление Верховного комиссара по правам человека ООН.

На основании изложенного тенденции, направленные на защиту граждан и иных лиц, также присутствуют в Республике Беларусь и нашли отражение в положениях Конституции Республики Беларусь [1], действующем законодательстве Республики Беларусь, к примеру, в законе Республики Беларусь «Об обращениях граждан и юридических лиц», законе Республики Беларусь «Об основах административных процедур» и других, а также в структуре органов государственной власти, их задачах.

Соответствующим образом совершенствуется и административный процесс, в котором первоочередное внимание уделяется защите прав граждан и иных лиц. Целью статьи является изучение возможности и применения медиации как самостоятельного альтернативного способа урегулирования правовых споров при производстве по делам об административных правонарушениях.

Основная часть. Одним из основных способов решения споров о правах в административно-правовом поле является вынесение постановлений органом, ведущим административный процесс, по делам об административных правонарушениях и при необходимости дальнейшего обжалования их. Согласно нормам административного законодательства Республики Беларусь подача жалобы может быть произведена как в рамках судебного, так и в рамках административного (досудебного) порядка.

Обжалование процессуальных действий (бездействий) и постановлений в соответствующий управленческий орган лицом, права и законные интересы которого пострадали в результате правонарушения (как административный способ защиты прав граждан и юридических лиц) — это не только возможность, но и в соответствии со ст. 2.15 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях законное право (ПИКоАП) [2].

Развитие административно-процессуального законодательства характеризуется поиском наиболее подходящих и эффективных механизмов для борьбы с правонарушениями. Однако не всегда традиционный административный процесс успешно разрешает поставленные перед ним задачи.

Стоит отметить, что судебный способ рассмотрения и разрешения жалобы считается универсальным.

По мнению С. Г. Василевича, целесообразнее обжаловать постановление, как не вступившее, так и вступившее в законную силу, по делу об административном правонарушении непосредственно в суд, так как данная процедура гарантирует наиболее оперативный и объективный пересмотр принятого по делу об административном правонарушении решения [3, с. 283].

Однако стоит ли дожидаться вынесения постановления для обжалования его в суд? Согласно мнению А. В. Кузьминой альтернативное разрешение споров — это не противоречащее закону процедуры, не относящиеся к разрешению правового спора судом государственной юрисдикции путем вынесения решения [4, с. 119].

Виды альтернативных способов разрешения споров (конфликтов) многообразны. В научной литературе предлагаются следующие альтернативные процедуры разрешения споров: переговоры, арбитраж, претензионный порядок, минисуд, посредничество, в том числе медиация [5, с. 159].

Как отмечают исследователи, применение альтернативных процедур при разрешении споров, которые являются важным элементом современных правовых систем, свидетельствует о развитости демократических институтов в государстве [6, с. 37].

Первостепенную важность в распространении альтернативных процедур разрешения споров сыграл Комитет министров Совета Европы, который принял ряд актов, направленных на облегчение доступа к правосудию. Например, это Рекомендация № R (81) 7 относительно путей облегчения доступа к правосудию, где целями являются упрощения урегулирования спора, ускорение разбирательства, т. е. принятие всех возможных мер по максимальному сокращению сроков вынесения решения [7].

Кроме того, стоит отметить Директиву Европейского парламента и Совета Европейского союза от 21 мая 2008 г. о некоторых аспектах медиации в гражданских и коммерческих делах, цель которой состоит в упрощении доступа к урегулированию споров путем содействия использованию медиации и обеспечению сбалансированного отношения между медиацией и судебными процедурами [8].

Обратимся к понятию медиации. В современном общеупотребительном понимании медиация — это одна из вариаций примирительной процедуры. В научной литературе нет единства мнений относительно понятия «медиация».

Так, например, авторы О. В. Аллаhverдова и А. Д. Карпенко определяют медиацию как переговоры с участием третьей нейтральной стороны, которая является заинтересованной только лишь в том, чтобы стороны пришли к наиболее выгодному и удовлетворяющему интересам обеих сторон соглашению, тем самым разрешив свой конфликт [9, с. 9].

Например, С. И. Калашникова определяет медиацию как элемент единой системы урегулирования и разрешения правовых споров, представляющий самостоятельный внеюрисдикционный способ урегулирования правового спора путем переговоров сторон при содействии нейтрального лица — медиатора медиации [10, с. 12].

Ежегодно расширяется «территория» применения процедуры медиации, она становится все шире. В настоящее время медиация разрешает споры, возникающие не только из семейных, трудовых, гражданских, экономических правоотношений, она также активно применяется при разрешении споров и конфликтных ситуаций между участниками образовательного процесса.

Рассмотрим пример применения медиации в административном судопроизводстве Российской Федерации. Так, в соответствии с Федеральным законом

от 26.07.2019 № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 25 октября 2019 г. были добавлены в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации несколько статей, касающиеся примирительных процедур, среди которых имеется медиация [11].

В соответствии со ст. 137.5 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации посредством проведения процедуры медиации стороны спора вправе урегулировать последний в соответствии с законом.

Однако применение института медиации в административном судопроизводстве ограничено: стороны не могут разрешить спор посредством данной примирительной процедуры, если речь идет, например, об оспаривании нормативных правовых актов, о защите избирательных прав, о прекращении деятельности СМИ и т. д. [12].

Рассмотрим пример Китайской Народной Республики (КНР). Китайцы стремятся к тому, чтобы исключить обращения в суд для разрешения конфликта. К 1986 г. было создано 950 000 посреднических комитетов, насчитывалось 6 000 000 посредников, которые впоследствии урегулировали 7 300 000 споров (в один этот год), включая споры семейные, о наследстве, алиментах, долгах, жилье и земельных участках под застройкой, производстве и управлении, об ущербе чести, экономические споры и некоторые мелкие уголовные дела [13, с. 59].

В настоящий период процедура медиации в КНР используется для разрешения различных видов споров: трудовых, семейных конфликтов, для урегулирования уголовных конфликтов, гражданско-правовые споры, споры в здравоохранении.

Особенность медиации в Китае заключается в том, что КНР является единственной страной, где медиации закреплена на конституционном уровне (ст. 111 Конституции КНР), а также входит в систему государственной исполнительной власти, полностью подчиняется государству, являясь государственным институтом [14].

Анализ процесса медиации КНР и Российской Федерации показывает, что общими принципами медиации в Республике Беларусь являются добровольность участия сторон, нейтральность, беспристрастность медиатора, равноправие сторон в процессе медиации, конфиденциальность процесса медиации.

В Республике Беларусь нормативное определение понятия медиации закреплено в ст. 1 закона от 12.07.2013 № 58-З «О медиации» (далее — Закон № 58-З). Согласно ему медиация — переговоры сторон с участием медиатора в целях урегулирования спора (споров) сторон путем выработки ими взаимоприемлемого соглашения.

Сферой применения медиации в соответствии с п. 1 ст. 2 Закона № 58-З является урегулирование споров, возникающих из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности, споров, возникающих из трудовых и семейных правоотношений. Действие Закона № 58-З распространяется также на медиацию, которая проводится в рамках и иных видах судопроизводства [15].

Как отмечает А. Шкляревский, законодатель, закрепив такое положение, предусмотрел возможность введения процедуры медиации и в административно-деликтный процесс [16, с. 60].

Правовое регулирование проведения внесудебной медиации на территории Республики Беларусь также осуществляется Правилами проведения медиации, утвержденными постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 28.12.2013 № 1150.

Полагаем, что требуется рассмотреть вопрос о введении процедуры медиации в административный процесс в Республике Беларусь.

В соответствии с законом Республики Беларусь от 26 мая 2021 г. № 112-З «Об изменении кодексов по вопросам уголовной ответственности» институт медиации был введен в уголовный процесс путем внесения изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (УПК), согласно которому законодательное закрепление такой процедуры дано впервые [17].

Согласно ст. 301 УПК закреплена возможность примирения путем заключения медиативного соглашения, здесь же закреплено определение медиации и медиатора [18].

На наш взгляд, административное процессуальное законодательство Республики Беларусь содержит потенциал для развития примирительных форм разрешения, а именно медиации, в некоторых административно-правовых спорах.

Президентом Республики Беларусь А. Лукашенко 28 июня 2023 г. был подписан Указ № 196, которым была утверждена Концепция правовой политики Республики Беларусь. В соответствии с п. 44.5 гл. 5 этой Концепции необходимо расширять применение медиации, иных альтернативных способов урегулирования споров в целях снижения нагрузки на судебную систему, самостоятельной выработки гражданами и субъектами хозяйствования взаимоприемлемых решений в сферах законодательства о судоустройстве, судопроизводстве, адвокатуре, нотариате и медиации [19].

На основании изложенного представляется возможным использования процедуры медиации для разрешения споров, выходящих из правоотношений, основанных на привлечении к административной ответственности по требованию, согласно ст. 4.4 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, которыми являются: умышленное причинение телесного повреждения и иные насильственные действия либо нарушение защитного предписания; оскорбление; нарушение требований заключения гражданско-правовых договоров; причинение имущественного ущерба; обман потребителей; недобросовестная конкуренция; несанкционированный доступ к компьютерной информации; разглашение коммерческой или иной охраняемой законом тайны и иные [20].

Так как ответственность за указанные выше административные правонарушения наступает только по требованию потерпевшего, то если стороны примирились и не имеют претензий друг к другу, начатый административный процесс прекращается на любой стадии, в связи с тем что по делам о правонарушениях, предусмотренных ст. 4.4 КоАП, в соответствии со ст. 9.4 ПИКоАП единственным условием для освобождения лица от административной ответственности является его примирение с потерпевшим. Его личностные характеристики, как и иные обстоятельства, никакого значения не имеют [21, с. 61–62].

Пример. К. вменяется, что он 9 февраля 2024 года в 18.00 часов, являясь близким родственником, будучи в состоянии алкогольного опьянения и находясь в доме №*** по ул. М. в д. Я. Л. района Б. области, ругался нецензурной бранью в адрес супруги К. Т., стучал руками по двери, чем умышленно причинил ей психические страдания в виде страха и стресса.

Вместе с тем в рамках административного процесса потерпевшая К. Т. заявила ходатайство о прекращении производства по делу в связи с примирением с супругом К.

На основании изложенного постановлением суда Лунинецкого района Брестской области производство по делу об административном правонарушении в отношении гр. К. прекращено за примирением с потерпевшим, освободив его от административной ответственности по ч. 2 ст. 10.1 КоАП [22].

Пример. Согласно протоколу об административном правонарушении от ____ г. П., ____ г. в 22.24 час., находясь по адресу: г. М., ул. А., д. *, кв. *, осуществила звонок с мобильного телефона на линию 102, где в беседе оскорбила нецензурными словами оператора службы милиции С. своими действиями унизила его честь и достоинство, выраженное в неприличной форме.

В судебном заседании С. просил дело в отношении П. прекратить за примирением с последней.

На основании изложенного постановлением суда Октябрьского района г. Могилева производство по делу об административном правонарушении в отношении П. прекращено за примирением с потерпевшим, освободив ее от административной ответственности по ч. 2 ст. 10.2 КоАП Республики Беларусь на основании п.8 ч. 1 ст. 9.6 ПИКоАП Республики Беларусь [23].

Применение медиации в таких делах будет полезной, так как потерпевшая сторона и правонарушитель могут до рассмотрения дела судом или иным органом, уполномоченным вести данный процесс, примириться, придя к консенсусу. Данная инновация позволит снизить нагрузку на суды и органы, ведущие производства по данным делам, путем уменьшения количества рассматриваемых дел и обжалуемых постановлений и добавит вариативность разрешения споров между сторонами.

Ввиду того, что Закон № 58-З не предусматривает правовые основания для институционализации института медиации в производствах об административных правонарушениях представляется целесообразным внести изменения и дополнения в нормы Закона № 58-З для создания условий и реализации данной процедуры.

Предлагается ввести процедуру медиации в административно-процессуальное законодательство путем закрепления ст. 11.23-1 в гл. 11 ПИКоАП «Прекращение производства по делу об административном правонарушении в связи с примирением с потерпевшим». Также полагаем целесообразным закрепить следующие термины в ст. 1.14 «Разъяснение отдельных терминов Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях» гл. 1 ПИКоАП: «Медиация — переговоры лица, в отношении которого ведется административный процесс, и потерпевшего с участием медиатора в целях содействия их примирению»; «медиатор — независимое физическое лицо, отвечающее требованиям законодательства, привлекаемое сторонами в целях урегулирования спора сторон путем проведения переговоров для выработки ими решения по существу спора».

Внедрение института медиации расширит права участников административного процесса, защищающие свои или представляемые права и интересы, путем проведения переговоров в целях примирения для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

В случае достижения примирения между лицом, в отношении которого ведется административный процесс, и потерпевшим судом, а также органу, ведущему административный процесс, будет предоставлено медиативное соглашение, которое будет приобщено к материалам дела об административном правонарушении.

Медиация в административном процессе представит новый правовой институт. Можно выделить несколько преимуществ применения процедуры медиации. Во-первых, это такое преимущество, как снижение нагрузки на суды, рассматривающие дела, и на органы, ведущие административный процесс по делам об административных правонарушениях. Во-вторых, упрощение жизни самим гражданам, путем экономии времени и денежных средств спорящих сторон. По окончании процедуры медиации нет проигравших и выигравших.

Требуется отметить, что одной из основных черт медиации является ее ориентированность на разрешение конфликта сторон.

В силу того, что в медиации отсутствует властное, императивное начало, строгая процессуальная регламентация, директивная роль суда либо органа, ведущего административный процесс, медиация существенно отличается от традиционного административного процесса. Участники процесса медиации самостоятельно принимают решение о необходимости ее проведения, они сами подбирают и согласовывают кандидатуру медиатора, в случае необходимости могут устанавливать определенные правила, договариваться о продолжении либо прекращении процедуры, обсуждать условия и заключать медиативное соглашение [24, с. 126].

Суть процедуры медиации состоит в том, что медиатор, который в это же время является посредником, оказывает сторонам помощь в достижении соглашения по спору (конфликту) в примирении на основе определенных техник проведения медиации, знаний, навыков.

Как отмечают белорусские ученые-административисты, медиация как альтернативный вариант разрешения административного спора ни в коем случае не претендует на замену административной юрисдикции, а призвана лишь дополнять ее, обеспечивать соблюдение принципов равенства, справедливости, беспристрастности и уважения прав при использовании альтернативного разрешения споров [25, с. 218].

Такой альтернативный способ защиты прав граждан и иных лиц должен найти применение на практике, а также быть закреплен в национальном административно-процессуальном законодательстве в целях расширения границ сферы применения медиации.

Стоит согласиться с мнением доктора юридических наук В. Ф. Яковлева, который полагает, что медиация — это составной элемент примирительной процедуры, цель которой — устранение конфликтов различной природы путем переговоров [26].

В заключение хотелось бы отметить, что характерной чертой примирительной процедуры является поиск взаимоприемлемых вариантов урегулирования спора в соответствии с интересами сторон. А это значит, что укрепление медиации как одного из способов защиты права будет способствовать развитию институтов гражданского общества, формированию правовой культуры.

Литература и электронные публикации в Интернете

1. Конституция Республики Беларусь : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 окт. 2004 г. и 27 февр. 2022 г. [Электронный ресурс] // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2024.

2. Процессуально-исполнительный Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 6 янв. 2021 г., № 92-3 : принят Палатой представителей 18 дек. 2020 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 2020 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 09.12.2022 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2024.

3. Василевич, С. Г. К вопросу о порядке обжалования постановления по делу об административном правонарушении / С. Г. Василевич // Теоретико-методологические и конституционные основы развития системы права Республики Беларусь : сб. ст. — Минск : Право и экономика, 2011. — С. 280—284.

Vasilevich, S. G. K voprosu o porjadke obzhalovaniya postanovleniya po delu ob administrativnom pravonarushenii [On the question of the procedure for appealing the decision in the case of administrative offense] / S. G. Vasilevich // Teoretiko-

metodologicheskie i konstitucionnye osnovy razvitiya sistemy prava Respubliki Belarus' : sb. st. — Minsk : Pravo i jekonomika, 2011. — P. 280—284.

4. Кузьмина, А. В. Альтернативное разрешение споров: понятие и некоторые вопросы терминологии / А. В. Кузьмина // Третейский суд. — 2009. — № 3. — С. 113 — 121.

Kuz'mina, A. V. Al'ternativnoe razreshenie sporov: ponjatie i nekotorye voprosy terminologii [Alternative dispute resolution : concept and some questions of terminology] / A. V. Kuz'mina // Tretejskij sud. — 2009. — N 3. — P. 113 — 121.

5. Носырева, Е. И. Альтернативное разрешение споров в США / Е. И. Носырева. — М., 2005. — 320 с.

Nosyreva, E. I. Al'ternativnoe razreshenie sporov v SShA [Alternative dispute resolution in the USA] / E. I. Nosyreva. — M., 2005. — 320 p.

6. Бегаева, А. А. Правовая природа альтернативных способов урегулирования корпоративных споров (Сравнительно-правовой анализ зарубежной и отечественной практики) / А. А. Бегаева // Гос-во и право. — 2009. — № 2. — С. 37—47.

Begaeva, A. A. Pravovaja priroda al'ternativnyh sposobov uregulirovanija korporativnyh sporov (Sravnitel'no-pravovoj analiz zarubezhnoj i otechestvennoj praktiki) [Legal nature of alternative ways of resolving corporate disputes (Comparative legal analysis of foreign and domestic practice)] / A. A. Begaeva // Gos-vo i pravo. — 2009. — N 2. — P. 37—47.

7. Рекомендация № R (81) 7 Комитета министров государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию [Электронный ресурс] // Библиотека по правам человека Университета Миннесоты. — Режим доступа: [http://hrlibrary.umn.edu/russian/euro/RRec\(81\)7.html](http://hrlibrary.umn.edu/russian/euro/RRec(81)7.html). — Дата доступа: 01.02.2024.

8. Директива 2008/52/ЕС европейского парламента и совета от 21 мая 2008 г. относительно некоторых аспектов медиации в гражданских и коммерческих делах [Электронный ресурс] // Научно-методический центр медиации и права. — Режим доступа: https://mediacia.com/wpcontent/uploads/2018/07/Directive_2008_rus.pdf. — Дата доступа: 02.02.2024.

9. Аллахвердова, О. В. Методическое пособие для посредников-медиаторов / О. В. Аллахвердова, А. Д. Карпенко. — СПб., 2005. — 107 с.

Allahverdova, O. V. Metodicheskoe posobie dlja posrednikov-mediatorov [Methodical manual for mediators] / O. V. Allahverdova, A. D. Karpenko. — SPb., 2005. — 107 p.

10. Калашникова, С. И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / С. И. Калашникова ; Урал. гос. юрид. акад. — Екатеринбург, 2010. — 26 с.

Kalashnikova, S. I. Mediacija v sfere grazhdanskoj jurisdikcii [Mediation in the sphere of civil jurisdiction] : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk : 12.00.15 / S. I. Kalashnikova ; Ural. gos. jurid. akad. — Ekaterinburg, 2010. — 26 p.

11. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. закон, 26 июля 2019 г., № 197-ФЗ // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». — М., 2024.

12. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации [Электронный ресурс] : 8 марта 2015 г., № 21-ФЗ : принят Гос. Думой 20 февр. 2015 г. : одобр. Советом Федерации 25 февр. 2015 г. : в ред. Федер. закона от 25. 12. 2023 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». — М., 2024.

13. Нельсон, Р. М. Мировые достижения в области разрешения конфликтов / Р. М. Нельсон // Третейский суд. — 2000. — № 5. — С. 56—63.

Nel'son, R. M. Mirovye dostizhenija v oblasti razreshenija konfliktov [World Achievements in Conflict Resolution] / R. M. Nel'son // Tretejskij sud. — 2000. — N 5. — P. 56—63.

14. Конституция КНР 1982 г. : с изм. 1988, 1993, 1999, 2004, 2018 гг. [Электронный ресурс] // Законодательство Китая на русском языке. — Режим доступа: https://chinalaw.center/constitutional_law/china_constitution_revised_2018_russian. — Дата доступа: 05.02.2024.

15. О медиации [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 12 июля 2013 г., № 58-З : в ред. Закона от 17.07.2023 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2024.

16. Шкляревский, А. Н. Медиация в административно-деликтном процессе: быть или не быть / А. Н. Шкляревский // Право.by. — 2020. — № 3 (65). — С. 60–65.

Shklyarevskij, A. N. Mediacija v administrativno-deliktnom processe: byt' ili ne byt' [Mediation in administrative-tort process: be or not be] / A. N. Shklyarevskij // Pravo.by. — 2020. — N 3 (65). — P. 60–65.

17. Об изменении кодексов по вопросам уголовной ответственности [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 26 мая 2021 г., № 112-З // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. — Режим доступа: <http://pravo.by/main.aspx?guid=12551&p0=C21400137&p1=1&p5=0>. — Дата доступа: 02.02.2024.

18. Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-З : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17 июля 2023 г. № 286-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2024.

19. Концепция правовой политики Республики Беларусь [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=P32300196>. — Дата доступа: 06.02.2024.

20. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 6 янв. 2021 г., № 91-З : принят Палатой представителей 18 дек. 2020 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 2020 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2023 г. № 284-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2024.

21. Малец, Д. А. Примирение с потерпевшим как основание освобождения от административной ответственности / Д. А. Малец // Весн. Беларус. дзярж. экан. ун-та. — 2020. — № 4 (141). — С. 59–64.

Malec, D. A. Primirenie s poterpevshim kak osnovanie osvobozhdenija ot administrativnoj otvetstvennosti [Reconciliation with the victim as a ground for exemption from administrative liability] / D. A. Malec // Vesn. Belarus. dzjarzh. jekan. un-ta. — 2020. — N 4 (141). — P. 59–64.

22. Архив суда Лунинецкого района Брестской области за 2024 г. — Дело об административном правонарушении.

23. Архив суда Октябрьского района г. Могилева за 2024 г. — Дело об административном правонарушении.

24. Шкляревский, А. Н. Медиация как инструмент либерализации административного процесса / А. Н. Шкляревский // Весн. Брэсц. ун-та. Сер. 2: Гісторыя. Эканоміка. Права. — 2020. — № 2. — С. 124–129.

Shklyarevskij, A. N. Mediacija kak instrument liberalizacii administrativnogo processa [Mediation as an instrument of the liberalization of the administrative process] / A. N. Shklyarevskij // Vesn. Brjesc. un-ta. Ser. 2: Gistoryja. Jekanomika. Prava. — 2020. — N 2. — P. 124–129.

25. Телятицкая, Т. В. О возможностях медиации в административном процессе / Т. В. Телятицкая, А. Н. Шкляревский // Третьи цивилистические чтения памяти профессора М. Г. Прониной : сб. материалов, Минск, 18 марта 2021 г. / под ред. Н. Л. Бондаренко [и др.]. — Минск : Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2021. — С. 217–220.

Teljaticckaja, T. V. O vozmozhnostjah mediacii v administrativnom processe [On the possibilities of mediation in the administrative process] / T. V. Teljaticckaja, A. N. Shklyarevskij // Tret'i civilisticheskie chtenija pamjati professora M. G. Proninoj : sb. materialov, Minsk, 18 marta 2021 g. / pod red. N. L. Bondarenko [i dr.]. — Minsk : Akad. upr. pri Prezidente Resp. Belarus', 2021. — P. 217–220.

26. Яковлев, В. Ф. О примирительной процедуре с участием посредника [Электронный ресурс] / В. Ф. Яковлев // Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. — Режим доступа: <https://www.garant.ru/interview/10097/#ixzz40rdAlLNc>. — Дата доступа: 06.02.2024.

Jakovlev, V. F. O primirel'noj procedure s uchastiem posrednika [On conciliation procedure with the participation of the mediator] [Elektronnyj resurs] / V. F. Jakovlev // Informacionno-pravovoj portal GARANT.RU. — Rezhim dostupa: <https://www.garant.ru/interview/10097/#ixzz40rdAlLNc>. — Data dostupa: 06.02.2024.

KATSIARYNA IOSKA

**PROSPECTS FOR THE APPLICATION
OF MEDIATION IN THE ADMINISTRATIVE
PROCESS OF THE REPUBLIC OF BELARUS**

Author affiliation. *Katsiaryna IOSKA* (hineviche@mail.ru), *Belarus State Economic University (Minsk, Belarus).*

Abstract. The article addresses the urgent problem of protecting the rights, freedoms, and legitimate interests of citizens and other persons. It focuses on expanding the scope of application of the Law of the Republic of Belarus «On Mediation» by applying the mediation procedure in proceedings on cases of administrative offenses. Such a procedure of reconciliation as mediation will lead to a decrease in cases considered by the court and bodies conducting administrative proceedings and will give individuals more opportunities to defend their violated rights and interests.

Keywords: administrative process; administrative-legal relations; mediation; right to defense; alternative way of protection of rights.

UDC 342.9

*Статья поступила
в редакцию 10. 04. 2024 г.*

С. Г. ЛУГОВСКИЙ

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА
СОБСТВЕННОСТИ ДЕПАРТАМЕНТОМ ОХРАНЫ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ
БЕЛАРУСЬ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ
ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ**

Анализируется нормативное правовое регулирование права собственности в Республике Беларусь; раскрывается роль подразделений охраны органов внутренних дел по обеспечению охраны собственности в Республике Беларусь; показывается значимость цифровых технологий, используемых Департаментом охраны МВД Республики Беларусь по обеспечению охраны различных форм собственности.

Сергей Григорьевич ЛУГОВСКИЙ (1482370@mail.ru), кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и международного права УО «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь» (г. Минск, Беларусь).

Веснік Беларускага дзяржаўнага эканамічнага ўніверсітэта