



## ВЫЗОВЫ XXI ВЕКА И СТРАТЕГИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

**И. В. ГОРБАТЕНКО, А. М. ФИЛИПЦОВ**

### **КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО СЕКТОРА В УСЛОВИЯХ ИНТЕГРАЦИИ В ЕАЭС: ОЦЕНКА НА ОСНОВЕ СОВОКУПНОЙ ФАКТОРНОЙ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ\***

В статье представлены результаты исследования конкурентоспособности агропродовольственного сектора в условиях интеграции в Евразийский экономический союз (ЕАЭС) на основе оценки совокупной факторной производительности. Обсуждены методики расчета индекса совокупной факторной производительности и индекса относительной конкурентоспособности. Оценены доли отдельных факторов в формировании объема сельскохозяйственного производства. В Беларуси капитал формировал 55 % валовой добавленной стоимости сельского хозяйства, в России — 78 %, в Казахстане — 77 %. Темпы прироста валовой добавленной стоимости (ВДС) за счет совокупной факторной производительности в Беларуси составили 1,5 % в год, в России — 0,66 %, в Казахстане — 3 %. Рассчитаны показатели динамики конкурентоспособности агропродовольственного сектора в Республике Беларусь, Российской Федерации, Республике Казахстан за 2011–2021 гг. Выявлено, что конкурентоспособность данного сектора в Республике Беларусь относительно Российской Федерации снижалась в течение исследуемого периода в среднем на 1,2 % в год, относительно Республики Казахстан — на 2,1 %.

**Ключевые слова:** конкурентоспособность; агропродовольственный сектор; совокупная факторная производительность; Евразийский экономический союз; методики оценки.

**УДК** 338.43+330.34

*Игорь Валерьевич ГОРБАТЕНКО (giv-bseu@tut.by), кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь);*

*Андрей Михайлович ФИЛИПЦОВ (filipsov@mail.ru), доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).*

\*Статья выполнена в рамках научного проекта «Устойчивость белорусской модели экономики перед новыми вызовами и угрозами» (ГР20231073), финансируемого БРФФИ.

**Введение.** В современном мире процесс глобализации дополняется, а частично и заменяется процессами региональной интеграции. Важнейшей интеграционной группировкой, в которой участвует Республика Беларусь, является Евразийский экономический союз. Экономическая и политическая интеграция создает для национальной экономики как новые возможности, так и проблемы. Конкурентоспособность предприятий, отраслей и всей национальной экономики в рамках интеграционных группировок является ключевым фактором успешности экономической политики страны. Агропродовольственный сектор — важная часть экономики Республики Беларусь, его развитие представляет собой одну из главнейших целей экономической политики государства. Вследствие этого обоснование мероприятий государственного стимулирования повышения конкурентоспособности данного сектора является темой, актуальной для научных исследований. В свою очередь для этого необходимы методики оценки конкурентоспособности отраслей и видов продукции.

Цель исследования — оценить конкурентоспособность агропродовольственного сектора Республики Беларусь, Российской Федерации, Республики Казахстан за 2011—2021 гг. Для достижения поставленной цели обоснована методика оценки индекса относительной конкурентоспособности агропродовольственного сектора страны в условиях интеграции в ЕАЭС как пошагового алгоритма на основе сравнения совокупной факторной производительности отраслей, скорректированной на изменение соотношения цен в исследуемых странах. Также обоснована методика оценки совокупной факторной производительности в агропродовольственном секторе как пошаговый алгоритм расчета на основе двухфакторной производственной функции, описывающей зависимость между индексными значениями валовой добавленной стоимости и количества используемого труда и капитала.

**Основная часть.** Конкурентоспособность является обобщенным критерием успешности, эффективности хозяйственной деятельности как на уровне экономики в целом, так и на уровне отдельных отраслей, регионов, организаций. Проблемы развития агропродовольственного сектора неразрывно связаны с исследованием направлений повышения конкурентоспособности.

Исследования экономического развития агропродовольственного сектора Беларуси проводились В. Г. Гусаковым [1], В. И. Бельским [2], А. В. Пилипуком [3], Н. В. Киреенко [4], А. П. Шпаком и др. [5], Е. Г. Господарик [6]. Установлено, что внутренними проблемами для конкурентоспособности агропродовольственного сектора Беларуси являются: низкая производительность и высокие издержки в сельском хозяйстве; низкая инновационная активность организаций сектора; нестабильность рынков продовольствия и сельскохозяйственного сырья. Внешними проблемами для конкурентоспособности агропродовольственного сектора Беларуси являются: ориентация преимущественно на один рынок (России); низкая товарная диверсификация экспорта; недостаточное развитие агропромышленной интеграции; протекционизм со стороны других стран ЕАЭС; несовершенная конкурентная политика в ЕАЭС; недостаточное развитие инфраструктуры торговли внутри ЕАЭС; возрастающие требования к качеству пищевых продуктов на мировом рынке и рынке ЕАЭС. Основные направления государственного стимулирования конкурентоспособности белорусского агропродовольственного сектора на рынках ЕАЭС: совершенствование системы государственной поддержки сектора, в первую очередь сельского хозяйства; стимулирование инновационной активности организаций сектора; стимулирование процессов агропромышленной интеграции; стабилизация рынков; развитие единой

агропродовольственной политики ЕАЭС, в том числе конкурентной политики и ценового регулирования [7; 8].

Проблемы оценки конкурентоспособности экономики в целом и ее отдельных отраслей исследуются множеством авторов. На уровне национальных экономик существуют два основных международных рейтинга конкурентоспособности [9; 10]. Конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции и продукции пищевой промышленности, производимых в государствах — членах Евразийского экономического союза, оценивается через сравнение цен, с использованием методики выявленного сравнительного преимущества, а также с помощью комплексного индекса конкурентоспособности [11]. Достоинства и недостатки указанной методики приведены в работе [12].

В соответствии с вышеуказанной методикой осуществления анализа конкурентоспособности в ЕАЭС С. Бубен, К. Сарсенбеков провели оценку конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции и пищевой промышленности Беларуси [13].

В работе А. В. Горбатовского и др. [14] рассмотрена конкурентоспособность на уровне хозяйствующих субъектов, разработана методика оценки конкурентоспособности производства в отраслях растениеводства и животноводства. В работе [15] рассмотрена конкурентоспособность на уровне регионов в контексте дифференциации областей по динамике роста производственно-экономического потенциала и инфраструктуры.

Также на уровне регионов предлагается методика оценки конкурентоспособности А. А. Литвинчуком [16]. В основе методики лежит первостепенный учет экологической компоненты устойчивого развития.

**Индекс относительной конкурентоспособности и индекс совокупной факторной производительности агропродовольственного сектора.** В данной статье предлагается подход к оценке конкурентоспособности, основанный на сравнении производительности ресурсов. В предыдущих исследованиях предлагалось измерять конкурентоспособность страны по определенному виду продукции (конкурентоспособность отрасли) как совокупную факторную производительность в данной отрасли, скорректированную с учетом изменений цен внутри страны и за рубежом [12]. В данном исследовании подход уточнен, предлагается оценивать относительную конкурентоспособность страны по определенному виду продукции (отрасли) как соотношение совокупной факторной производительности данных отраслей в двух странах, умноженное на обратное соотношение изменений цен в этих странах (см. формулу):

$$CCI_{ij} = \frac{TFP_i}{TFP_j} \cdot \frac{IP_j}{IP_i}, \quad (1)$$

где  $CCI_{ij}$  — индекс относительной конкурентоспособности субъекта  $i$  в сравнении с субъектом  $j$ ;  $TFP_i$  — индекс совокупной факторной производительности субъекта  $i$ ;  $TFP_j$  — индекс совокупной факторной производительности субъекта  $j$ ;  $IP_j$  — индекс цен субъекта  $j$ ;  $IP_i$  — индекс цен субъекта  $i$ .

В основе предлагаемого индекса конкурентоспособности находится показатель совокупной факторной производительности, для оценки которого разработана соответствующая методика.

Наиболее распространенный способ оценки совокупной факторной производительности в экономической науке предполагает использование производственной функции Кобба — Дугласа:

$$Y = AK^\alpha L^{1-\alpha}, \quad 0 < \alpha < 1, \quad (2)$$

где  $A$  — совокупная факторная производительность;  $K$  — количество капитала;  $\alpha$  — эластичность объема выпуска по капиталу;  $L$  — количество труда в экономике;  $1 - \alpha$  — эластичность объема выпуска по капиталу.

Производственная функция позволяет оценить основные источники увеличения объема производства: аккумуляция капитала; увеличение количества труда; эффективность использования ресурсов.

Совокупная факторная производительность может быть оценена путем выражения из уравнения параметра производственной функции  $A$ :

$$A = \frac{Y}{K^\alpha L^{1-\alpha}}. \quad (3)$$

Если в качестве исходной информации используются индексы, принимающие в базисном году значение 1, то параметр  $A$  будет представлять собой аналогичный индекс.

Опираясь на описанную методику, были проведены расчеты по виду экономической деятельности «сельское, лесное и рыбное хозяйство». На основе данных системы национальных счетов была получена оценка доли капитала и труда в добавленной стоимости (табл. 1).

**Таблица 1. Доля капитала и труда в добавленной стоимости в сельском, лесном и рыбном хозяйствах Республики Беларусь, Российской Федерации и Республики Казахстан в 2010–2021 гг., %**

Страна	Доля капитала ( $\alpha$ )	Доля труда ( $1 - \alpha$ )
Республика Беларусь	55	45
Российская Федерация	78	22
Республика Казахстан	77	23

*Примечание:* составлена на основе расчетов авторов по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан, Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО).

Результаты исследования показывают, что капитал в 2010–2021 гг. формировал 55 % валовой добавленной стоимости в сельском, лесном и рыбном хозяйствах Республики Беларусь. В Российской Федерации доля капитала в формировании ВДС была 78 %, в Республике Казахстан — 77 %. На долю труда приходилось соответственно 45 % в ВДС сельского хозяйства в Беларуси, 22 % — в России, 23 % — в Казахстане. Во-первых, данные результаты указывают на то, что в сельском хозяйстве Беларуси используется относительно много труда по сравнению с аналогичными секторами России и Казахстана. Во-вторых, приведенная оценка показывает более низкую окупаемость капитала в Беларуси по сравнению с двумя другими странами.

На основе полученных параметров производственной функции, а также информации об используемых ресурсах и валовой добавленной стоимости в сельском, лесном и рыбном хозяйствах были рассчитаны индексы совокупной факторной производительности (табл. 2).

**Таблица 2. Индексы добавленной стоимости и источников ее прироста в сельском, лесном и рыбном хозяйствах Республики Беларусь, Российской Федерации и Республики Казахстан в 2010–2021 гг., %**

Средний темп прироста	Индекс (2010 г. = 1) в сопоставимых ценах				Темп прироста СФП
	Валовая добавленная стоимость	Капитал	Труд	Совокупная факторная производительность (СФП)	
<i>Республика Беларусь</i>					
За 2011–2021 гг.	1,51	1,92	–2,50	1,55	1,55
В том числе:					
за 2011–2016 гг.	2,18	1,13	–2,26	2,57	2,57
за 2017–2021 гг.	0,71	2,88	–2,80	0,34	0,34
<i>Российская Федерация</i>					
За 2011–2021 гг.	1,94	2,07	–2,29	0,66	0,66
В том числе:					
за 2011–2016 гг.	2,65	2,62	–1,78	1,03	1,03
за 2017–2021 гг.	1,09	1,41	–2,90	0,22	0,22
<i>Республика Казахстан</i>					
За 2011–2021 гг.	3,25	1,75	–5,05	3,08	3,08
В том числе:					
за 2011–2016 гг.	3,70	1,48	–7,00	4,18	4,18
за 2017–2021 гг.	2,72	2,09	–2,66	1,76	1,76

*Примечание:* составлена на основе расчетов авторов по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан, Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО).

Данные табл. 2 показывают, что среднегодовой прирост валовой добавленной стоимости в сельском хозяйстве Беларуси за 2011–2021 гг. составил 1,51 %, в том числе за счет аккумуляции капитала ВДС росла на 1,92 %, за счет уменьшения численности занятых ВДС снижалась на 2,50 %, за счет прироста совокупной факторной производительности ВДС росла на 1,55 %. Это говорит о важности фактора прироста эффективности использования ресурсов в сельском хозяйстве. При этом с течением времени динамика прироста совокупной факторной производительности ухудшалась — во второй половине исследованного периода она составляла 0,34 % против 2,57 % в первой половине.

Среднегодовой прирост валовой добавленной стоимости в сельском хозяйстве России за 2011–2021 гг. составил 1,94 %, в том числе за счет аккумуляции капитала ВДС росла на 2,07 %, за счет уменьшения численности занятых ВДС снижалась на 2,29 %, за счет прироста совокупной факторной производительности ВДС росла на 0,66 %. Итак, в России значимость фактора прироста эффективности использования ресурсов в сельском хозяйстве была ниже, чем в Беларуси. Также с течением времени динамика прироста совокупной факторной производительности ухудшалась — во второй половине исследованного периода она составляла 0,22 % против 1,03 % в первой половине.

Среднегодовой прирост валовой добавленной стоимости в сельском хозяйстве Казахстана за 2011–2021 гг. составил 3,25 %, в том числе за счет аккумуляции капитала ВДС росла на 1,75 %, за счет уменьшения численности занятых ВДС снижалась на 5,05 %, за счет прироста совокупной факторной производительности ВДС росла на 3,08 %. В Казахстане значимость фактора

прироста эффективности использования ресурсов в сельском хозяйстве была выше, чем в Беларуси и России. С течением времени динамика прироста совокупной факторной производительности в Казахстане ухудшалась — во второй половине исследованного периода она составляла 1,76 % против 4,18 % в первой половине.

Таким образом, в трех анализируемых странах тенденции схожи:

- численность населения, занятого в аграрном секторе, сокращается;
- инвестиции являются наиболее значимым фактором прироста производства;
- увеличение производительности ресурсов является положительным фактором прироста производства, почти сопоставимым с инвестициями;
- в течение исследуемого периода прирост ВДС за счет совокупной факторной производительности снижался, причем он упал почти до нуля.

Был рассчитан индекс конкурентоспособности для сельского хозяйства Республики Беларусь относительно цен производителей Российской Федерации и Республики Казахстан за 2011–2021 гг. (табл. 3).

**Таблица 3. Индекс относительной конкурентоспособности агропродовольственного сектора Республики Беларусь, Российской Федерации и Республики Казахстан**

Год	Республика Беларусь относительно Российской Федерации	Республика Беларусь относительно Республики Казахстан	Республика Казахстан относительно Российской Федерации
2011	0,730	0,614	1,188
2012	1,442	1,957	0,737
2013	0,915	0,771	1,187
2014	0,953	0,929	1,026
2015	0,963	1,148	0,839
2016	1,058	0,767	1,378
2017	0,915	0,892	1,026
2018	1,022	0,959	1,065
2019	0,882	1,036	0,851
2020	1,107	1,106	1,001
2021	1,031	1,065	0,968
В среднем	0,988	0,979	1,0095

*Примечание:* составлена на основе расчетов авторов по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан.

По результатам расчетов, представленных в табл. 3, можно сделать следующие выводы. Конкурентоспособность сельского хозяйства Республики Беларусь относительно Российской Федерации снижалась в течение исследуемого периода в среднем на 1,2 % в год. При этом среднегодовой темп прироста совокупной факторной производительности в Беларуси превышает аналогичный показатель в России на 0,9 %. Среднегодовой индекс цен в России на 2,2 % меньше, чем в Беларуси. Таким образом, производительность ресурсов вносила положительный вклад в динамику конкурентоспособности сельского хозяйства Беларуси относительно России, а соотношение динамики цен — отрицательный вклад.

Конкурентоспособность сельского хозяйства Республики Беларусь относительно Республики Казахстан снижалась в течение исследуемого периода в среднем на 2,1 % в год. При этом среднегодовой темп прироста совокупной факторной производительности в Казахстане превышал аналогичный показатель в Беларуси на 1,5 %. Среднегодовой индекс цен в Казахстане на 0,7 %

меньше, чем в Беларуси. Таким образом, как производительность ресурсов, так и соотношение динамики вносили отрицательный вклад в динамику конкурентоспособности сельского хозяйства Беларуси относительно Казахстана.

Конкурентоспособность сельского хозяйства Республики Казахстан относительно Российской Федерации росла в течение исследуемого периода в среднем на 0,95 % в год. При этом среднегодовой темп прироста совокупной факторной производительности в Казахстане превышал аналогичный показатель в России на 2,4 %. Среднегодовой индекс цен в России на 1,5 % меньше, чем в Казахстане. Таким образом, производительность ресурсов вносила положительный вклад в динамику конкурентоспособности сельского хозяйства Казахстана относительно России, а соотношение динамики цен — отрицательный вклад.

**Заключение.** 1. Обоснована методика оценки индекса относительной конкурентоспособности агропродовольственного сектора страны в условиях интеграции в ЕАЭС на основе сравнения совокупной факторной производительности отраслей, скорректированной на изменение соотношения цен в исследуемых странах;

2. Обоснована методика оценки совокупной факторной производительности в агропродовольственном секторе на основе двухфакторной производственной функции, описывающей зависимость между индексными значениями валовой добавленной стоимости и количества используемого труда и капитала;

3. Конкурентоспособность сельского хозяйства Республики Беларусь относительно Российской Федерации снижалась в течение исследуемого периода в среднем на 1,2 % в год. При этом среднегодовой темп прироста совокупной факторной производительности в Беларуси превышал аналогичный показатель в России на 0,9 %. Конкурентоспособность сельского хозяйства Республики Беларусь относительно Республики Казахстан снижалась в течение исследуемого периода в среднем на 2,1 % в год. При этом среднегодовой темп прироста совокупной факторной производительности в Казахстане превышал аналогичный показатель в Беларуси на 1,5 %. Конкурентоспособность сельского хозяйства Республики Казахстан относительно Российской Федерации росла в течение исследуемого периода в среднем на 0,95 % в год. При этом среднегодовой темп прироста совокупной факторной производительности в Казахстане превышал аналогичный показатель в России на 2,4 %;

4. Капитал играет важнейшую роль в формировании валового выпуска и валовой добавленной стоимости в сельском хозяйстве. Это показывает направление повышения конкурентоспособности данного сектора — увеличение объема инвестиций. Сокращение темпов прироста совокупной факторной производительности показывает, что важнейшим фактором наращивания объемов выпуска и повышения конкурентоспособности являются инновации. Простое увеличение объема инвестиций на старой технологической базе не даст большого эффекта — инвестиции должны сочетаться с инновациями, с повышением производительности ресурсов, повышением уровня технологий.

### Литература и электронные публикации в Интернете

1. *Гусаков, В.* Как обеспечить устойчивость, конкурентность и эффективность национального АПК / В. Гусаков // Аграр. экономика. — 2020. — № 2. — С. 3–11.  
*Gusakov, V.* Как obespechit' ustojchivost', konkurentnost' i jeffektivnost' nacional'nogo APK [How to ensure sustainability, competitiveness and efficiency of the national agro-industrial complex] / V. Gusakov // Agrar. jekonomika. — 2020. — N 2. — P. 3–11.
2. *Бельский, В. И.* Механизм сбалансированного развития внешней торговли агропродовольственными товарами Беларуси в рамках ЕАЭС / В. И. Бельский, Н. В. Карпович. — Минск : Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси. — 2019. — 199 с.

*Bel'skij, V. I.* Mehanizm sbalansirovannogo razvitija vneshnej torgovli agro-prodovol'stvennymi tovarami Belarusi v ramkah EAJeS [Mechanism for the balanced development of foreign trade in agricultural and food products of Belarus within the EAEU] / V. I. Bel'skij, N. V. Karpovich. — Minsk : Institut sistemnyh issledovanij v APK NAN Belarusi. — 2019. — 199 p.

3. *Пилипук, А. В.* Современные аспекты и механизмы обеспечения устойчивого стратегического развития отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности в мире и в Республике Беларусь / А. В. Пилипук, С. А. Кондратенко // Белорус. экон. журн. — 2020. — № 2. — С. 79–95.

*Pilipuk, A. V.* Sovremennye aspekty i mehanizmy obespechenija ustojchivogo strategicheskogo razvitija otraslej pishhevoj i pererabatyvajushhej promyshlennosti v mire i v Respublike Belarus' [Modern aspects and mechanisms for ensuring sustainable strategic development of the food and processing industries in the world and in the Republic of Belarus] / A. V. Pilipuk, S. A. Kondratenko // Belorus. jekon. zhurn. — 2020. — N 2. — P. 79–95.

4. *Киреенко, Н. В.* Устойчивые продовольственные системы: мировая практика и опыт государств — членов Евразийского экономического союза / Н. В. Киреенко // Белорус. экон. журн. — 2021. — № 1. — С. 70–86.

*Kireenko, N. V.* Ustojchivye prodovol'stvennye sistemy: mirovaja praktika i opyt gosudarstv — chlenov Evrazijskogo jekonomicheskogo sojuza [Sustainable food systems: world practice and experience of member states of the Eurasian Economic Union] / N. V. Kireenko // Belorus. jekon. zhurn. — 2021. — N 1. — P. 70–86.

5. Совершенствование механизма экономического регулирования в агропродовольственной сфере Беларуси / А. П. Шпак [и др.] // Аграр. экономика. — 2022. — № 3. — С. 3–26.

6. *Господарик, Е. Г.* Евразийский агропродовольственный комплекс: потенциал, результаты, торговля, прогноз перспектив / Е. Г. Господарик, М. М. Ковалев // Аграр. экономика. — 2021. — № 9. — С. 34–52.

*Gospodarik, E. G.* Evrazijskij agroprodovol'stvennyj kompleks: potencial, rezul'taty, torgovlja, prognoz perspektiv [Eurasian agri-food complex: potential, results, trade, forecast of prospects] / E. G. Gospodarik, M. M. Kovalev // Agrar. jekonomika. — 2021. — N 9. — P. 34–52.

7. *Филипцов, А. М.* Государственное регулирование стабилизационного развития аграрного сектора Республики Беларусь / А. М. Филипцов // Весн. Беларус. дзярж. экан. ун-та. — 2021. — № 4 (147). — С. 5–12.

*Filipcov, A. M.* Gosudarstvennoe regulirovanie stabilizacionnogo razvitija agrarnogo sektora Respubliki Belarus' [State regulation of stabilization development of the agricultural sector of the Republic of Belarus] / A. M. Filipcov // Vesn. Belarus. dzjarzh. jekan. un-ta. — 2021. — N 4 (147). — P. 5–12.

8. *Филипцов, А. М.* АПК и агропромышленная политика Республики Беларусь в ЕАЭС / А. М. Филипцов // Общество и экономика. — 2023. — № 5. — С. 101–113.

*Filipcov, A. M.* APK i agropromyshlennaja politika Respubliki Belarus' v EAJeS [Agro-industrial complex and agro-industrial policy of the Republic of Belarus in the EAEU] / A. M. Filipcov // Obshhestvo i jekonomika. — 2023. — N 5. — P. 101–113.

9. The Global Competitiveness Report 2020. — Geneva : World Economic Forum, 2020. — 95 p.

10. World Competitiveness Ranking [Electronic resource] // IMD. — 2023. — Mode of access: <https://www.imd.org/centers/wcc/world-competitiveness-center/rankings/world-competitiveness-ranking/2023/#2023-results>. — Date of access: 01.11.2023.

11. Методика осуществления Евразийской экономической комиссией ценового мониторинга и анализа конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции и продукции пищевой промышленности, производимой в государствах — членах Евразийского экономического союза [Электронный ресурс] : распоряжение Коллегии Евраз. экон. комис., 20 июня 2017 г., № 67 // Евраз. экон. комис. — Режим доступа: [https://docs.eaeunion.org/docs/ru-ru/01414159/clco\\_22062017\\_67](https://docs.eaeunion.org/docs/ru-ru/01414159/clco_22062017_67). — Дата доступа: 01.02.2021.

12. *Филипцов, А. М.* Методические подходы к оценке конкурентоспособности агропродовольственного сектора / А. М. Филипцов // Аграр. экономика. — 2021. — С. 60–68.

*Filipcov, A. M.* Metodicheskie podhody k ocenke konkurentosposobnosti agro-prodovol'stvennogo sektora [Methodological approaches to assessing the competitiveness of the agricultural and food sector] / A. M. Filipcov // Agrar. jekonomika. — 2021. — P. 60–68.

13. Бубен, С. Конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции и продукции пищевой промышленности, производимых в государствах — членах Евразийского экономического союза / С. Бубен, К. Сарсенбеков // Аграр. экономика. — 2020. — № 1. — С. 3–10.

*Buben, S. Konkurentosposobnost' sel'skhozajstvennoj produkcii i produkcii pishhevoj promyshlennosti, proizvodimyh v gosudarstvah — chlenah Evrazijskogo jekonomicheskogo sojuza [Competitiveness of agricultural products and food industry products produced in the member states of the Eurasian Economic Union] / S. Buben, K. Sarsenbekov // Agrar. jekonomika. — 2020. — N 1. — P. 3–10.*

14. Горбатовский, А. В. Методика оценки конкурентоспособности производства на основе ресурсного подхода: уровень сельхозорганизаций и административных районов / А. В. Горбатовский, О. Н. Горбатовская, М. В. Тимошенко // Аграр. экономика. — 2023. — № 1. — С. 27–37.

*Gorbatovskij, A. V. Metodika ocenki konkurentosposobnosti proizvodstva na osnove resursnogo podhoda: uroven' sel'hozorganizacij i administrativnyh rajonov [Methodology for assessing the competitiveness of production based on the resource approach: the level of agricultural organizations and administrative region] / A. V. Gorbatovskij, O. N. Gorbatovskaja, M. V. Timoshenko // Agrar. jekonomika. — 2023. — N 1. — P. 27–37.*

15. Горбатовская, О. Теоретико-методологические основы конкурентоспособности аграрного производства: региональный аспект / О. Горбатовская, А. Горбатовский // Аграр. экономика. — 2022. — № 10. — С. 15–34.

*Gorbatovskaja, O. Teoretiko-metodologicheskie osnovy konkurentosposobnosti agrarnogo proizvodstva: regional'nyj aspekt [Theoretical and methodological foundations of competitiveness of agricultural production: regional aspect] / O. Gorbatovskaja, A. Gorbatovskij // Agrar. jekonomika. — 2022. — N 10. — P. 15–34.*

16. Литвинчук, А. А. Методика интегральной динамической оценки конкурентоспособности регионов с акцентом на экологическую компоненту / А. А. Литвинчук // Аграр. экономика. — 2022. — № 1. — С. 39–55.

*Litvinchuk, A. A. Metodika integral'noj dinamicheskoy ocenki konkurentosposobnosti regionov s akcentom na jekologicheskiju komponentu [Methodology for integral dynamic assessment of regional competitiveness with an emphasis on the environmental component] / A. A. Litvinchuk // Agrar. jekonomika. — 2022. — N 1. — P. 39–55.*

---

## IHAR HARBATSENKA, ANDREJ FILIPTSOV

---

### THE COMPETITIVENESS OF THE AGRIFOOD SECTOR UNDER CONDITIONS OF INTEGRATION INTO THE EAEU: ASSESSMENT BASED ON TOTAL FACTOR PRODUCTIVITY

---

**Authors affiliation.** *Ihar HARBATSENKA (giv-bseu@tut.by), Belarus State Economic University (Minsk, Belarus); Andrej FILIPTSOV (filipsov@mail.ru), Belarus State Economic University (Minsk, Belarus).*

**Abstract.** The article presents the results of a study of the competitiveness of the agrifood sector under conditions of integration into the EAEU, based on an assessment of total factor productivity. Methods for calculating the total factor productivity index and the relative competitiveness index are substantiated. The shares of individual factors in the formation of the volume of agricultural production are estimated. In Belarus, capital formed 55 % of the gross added value of agriculture, in Russia 78 %, and in Kazakhstan 77 %. The growth rate of gross value added due to the total factor productivity in Belarus amounted to 1,5 % per year, in Russia 0,66 %, in Kazakhstan 3 %. Indicators of the dynamics of competitiveness in the agrifood sector in the Republic of Belarus, the Russian Federation, and the Republic of Kazakhstan for 2011–2021 were calculated. It

---

was revealed that the competitiveness of this sector in the Republic of Belarus relative to the Russian Federation decreased during the study period by an average of 1,2 % per year, relative to the Republic of Kazakhstan by 2,1 %.

**Keywords:** competitiveness; agrifood sector; total factor productivity; the Eurasian Economic Union; assessment methods.

UDC 338.43+330.34

---

*Статья поступила  
в редакцию 12. 12. 2023 г.*

**Г. А. КОРОЛЁНОК**

---

**К ВОПРОСУ О ПОДГОТОВКЕ  
СПЕЦИАЛИСТОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
ПРОФИЛЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

---

---

Рассматриваются вопросы развития системы образования в Республике Беларусь. Исследуется проблема подготовки кадров экономического профиля в высших учебных заведениях Беларуси. Поднимается вопрос о роли научных исследований в процессе подготовки кадров в высших учебных заведениях отрасли. Определены проблемы, стоящие перед высшими учебными заведениями страны в области подготовки экономических кадров, предложены пути совершенствования процесса их подготовки.

**Ключевые слова:** образование; экономическое образование; научно-педагогические школы; научные исследования; кадровый потенциал; подготовка экономических кадров; научное «ядро».

УДК 378,1;005,321(476)+330

---

Повышение качества образования являлось и является сегодня одной из актуальных задач, стоящих перед государством. Только специалисты, имеющие высокий уровень образования, соответствующие современным требованиям инновационного развития общества, смогут решать поставленные задачи развития нашей страны.

В принятой 30 ноября 2021 г. Концепции развития системы образования Республики Беларусь до 2030 г. четко определена «цель развития — повышение качества и конкурентоспособности высшего образования в соответствии с текущими и перспективными требованиями национальной экономики и социальной сферы...» [1, с. 16].

---

*Геннадий Антонович КОРОЛЁНОК (korol@bseu.by), доктор экономических наук, профессор-консультант кафедры коммерческой деятельности и рынка недвижимости Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).*

---