

у обучающихся системных знаний в области интеллектуальной собственности и ее коммерческого использования. Кроме того, как справедливо отмечают практики, для предприятий сегодня актуальна опережающая подготовка кадров в сфере инноваций и интеллектуальной собственности, поскольку в этом случае будет сформирована система перспективного планирования тех компетенций у соответствующих специалистов, которые будут востребованы в будущем.

Учитывая все вышеперечисленные обстоятельства, учебный процесс по подготовке специалистов по управлению интеллектуальной собственностью должен обеспечивать формирование таких компетенций, которые позволяли бы студентам на этапе завершения обучения стать наиболее конкурентными специалистами в соответствующей области профессиональной деятельности, владеющими современными технологиями управления исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности и способствующими их коммерциализации. Поэтому использование для целей подготовки специалистов только традиционных монологичных методик трансляции знаний становится все более неэффективным, в то время как методология, основанная на самостоятельном обучении, на создании обучающимся собственной системы знаний, позволяющей развивать свои креативные способности, будет обеспечивать подготовку инновационно активного и творческого специалиста, готового к решению даже самых неординарных задач.

Е. С. Романова

*кандидат экономических наук
БГЭУ (Минск)*

АНАЛИЗ МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ ЦИФРОВОЙ ГОТОВНОСТИ УЧРЕЖДЕНИЙ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Цифровизация экономической системы является основным направлением устойчивого развития государства, экономики и общественных отношений. В этих условиях появляется необходимость выработки методических рекомендаций для оценки цифровой готовности субъектов хозяйствования, которые бы позволили им самостоятельно проводить диагностику и разрабатывать «дорожную карту» цифровой трансформации. Так как цифровая экономика предъявляет новые требования к образованию людей, которые будут участвовать в модернизации процессов во всех видах своей деятельности: на производстве, в общественной и личной жизни, создавая, внедряя и используя в повседневной практике цифровые технологии, наиболее актуальна эта задача в настоящее время стоит перед системой и учреждениями высшего образования.

При анализе существующих методических подходов к оценке цифровой зрелости учреждений высшего образования установлено следующее.

1. Для оценки готовности субъектов хозяйствования к цифровой трансформации современной наукой разработано большое количество разнообразных методик, многие из которых успешно применяются в различных отраслях и сферах деятельности. Вместе с тем образование (и в первую очередь высшее) стало объектом научного интереса только в последнее десятилетие. Как следствие, количество методик оценки цифровой зрелости учреждений высшего образования пока невелико, и их значительная часть в настоящее время находится в стадии апробации и доработки.

2. Имеющиеся в свободном доступе методики в основном разработаны зарубежными учеными и практиками и, соответственно, учитывают специфику образовательного процесса и национальных образовательных стандартов конкретной страны или Европейского союза (ЕС). Результаты апробации соответствующих подходов в учреждениях высшего образования стран ЕС и Российской Федерации показали их высокую эффективность и дифференцирующую способность в плане диагностики текущего уровня цифровой зрелости, однако для применения в других странах они требуют существенного переосмысления и переработки.

3. Исследованные подходы ориентированы преимущественно на оценку ресурсных показателей, количество которых в методиках варьируется от 20 до 300. Определение

результатирующего показателя опирается на значительный массив разнообразных исходных данных. В то же время, как следует из анализа результатов апробации некоторых европейских методик, наиболее востребованными и эффективными признаются методики с небольшим количеством областей и показателей оценки, так как они при сохранении объективного уровня полученного результата требуют значительно меньших трудовых, временных и финансовых затрат.

4. Основное различие исследованных методических подходов заключается в наборе изменяемых параметров. Вместе с тем можно выделить основные области, затрагиваемые существующими моделями: управление, учебный процесс, технологии, развитие педагогических кадров, инфраструктура.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что в настоящее время готовой для применения в Республике Беларусь методики оценки цифровой зрелости учреждений высшего образования, не существует. Следовательно, для в белорусских учреждениях высшего образования необходимо разработать комплексную методику оценки цифровой зрелости, которая будет:

- а) строиться с учетом положительных практик европейских и российских подходов;
- б) учитывать специфические особенности белорусской системы высшего образования и требования национальных стандартов и нормативных актов;
- в) простой и понятной в применении;
- г) гибкой.

Оценка уровня цифровой зрелости даст белорусским учреждениям высшего образования возможность выявлять желаемый и возможный уровень цифровой зрелости, обнаружить области развития и адаптивно подойти к задаче по разработке «дорожной карты» цифровой трансформации.

М. В. Самойлов

кандидат технических наук

В. Е. Бутеня

кандидат экономических наук

БГЭУ (Минск)

ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Отечественные промышленные предприятия, несмотря на беспрецедентное санкционное давление, обладают потенциальными возможностями технологического и инновационного развития путем формирования собственной системы управления интеллектуальной собственностью через реализацию следующих мероприятий в их последовательности:

1) разработка соответствующей нормативной, регламентирующей и методической документации, локальных нормативных актов, формализующих процедуру управления интеллектуальной собственностью;

2) создание подразделения или должности специалиста (в зависимости от размеров предприятия) по управлению интеллектуальной собственностью, выполняющего в том числе функции инвентаризации технологических ресурсов, оценки технологических ресурсов (оценка технологического уровня предприятия), наблюдения (мониторинга) за технологическим окружением, защиты технологических ресурсов, коммерциализации объектов интеллектуальной собственности;

3) обучение персонала и внедрение системы мотивации сотрудников к созданию новых объектов интеллектуальной собственности;

4) инвентаризация фактических результатов интеллектуальной деятельности сотрудников предприятия и идентификация потенциальных объектов интеллектуальной собственности на предприятии;

5) проверка объектов интеллектуальной собственности на предмет патентно-правовой чистоты и патентно-правовой защищенности;