

ние, так и внешние элементы воздействия на надежность банка (финансовое состояние, качество управления, страновой риск).

Вместе с тем, предлагаем использовать в методиках рейтинговой оценки надежности банков-контрагентов не только исторические данные, но и прогнозные данные, созданные на основе динамики временных рядов, что обусловлено тем, что надежность – это вероятность соответствовать заданным критерием определенный промежуток времени в будущем. Также, в рамках дальнейшего совершенствование оценки качества управления в структуре рейтинговой оценки надежности банка, считаем целесообразным дальнейшее развитие оценки ее качественной составляющей.

Мы полагаем, что вышезложенные рекомендации и предложения будут способствовать повышению эффективности рейтинговой оценки как инструмента оценки надежности банка.

Список использованных источников

1. Рейнхарт К.М., На этот раз все будет иначе. Восемь столетий финансового безрассудства: пер. с англ. Д. Стороженко / К.М. Рейнхарт, К.С. Рогофф. – М.: Карьера Пресс, 2011. – 528 с.

2. Экономический словарь / А.Н. Азрилиян (и др.); под ред. А.Н. Азрилияна. – 7-е изд. – М.: Институт новой экономики, 2008. – 1472 с.

3. Королев, М.И. Экономика. Риски. Защита: словарь-справ. / М.И. Королев. – М.: Анкил, 2008. – 832 с.

4. Буздалин, А.В. Надежность банка: от формализации к оценке / А.В. Буздалин. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. – 192 с.

5. Principles for enhancing corporate governance. Consultative Document. Bank for International Settlements 2010 [Electronic resource] // Basel Committee on Banking Supervision – 2010. – Mode of access: <http://www.bis.org/pub/bcbs176.htm>. – Date of access: 12.08.2013.

6. Standard & Poog's. Банки: Присвоение рейтингов банкам: Методология и допущения. [Электронный ресурс] / Standard & Poog's. – 2011.– Режим доступа:<http://www.standardandpoors.com/prof/ratings/articles/ru/ru/?articleType=HTML&assetID=1245327664869>. – Дата доступа: 21.08.2013.

7. Севрук, В.Т. Методики формирования странового/суверенного риска / В.Т. Севрук // Банковское дело. – 2005. – № 12. – С.18-22.

**Курбат В.В., Полторабатько А.В., Давыденко М.В., к.и.н., доцент
УО «Белорусский государственный экономический университет»
Минск (Беларусь)**

ПРЕДПРИЯТИЕ КАК ЭЛЕМЕНТ СИСТЕМЫ ОБЪЕКТОВ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

Система объектов гражданских прав, также как и любая система абстрактных понятий, предполагает наличие нескольких взаимосвязанных уровней обобщения. Поскольку понятие объекта, также как и понятие субъекта гражданского права в позитивном гражданском праве является обобщением наивысшего порядка, законодатель на современном этапе считает приемлемым также ограничить состав следующего уровня абстракций, которые определяют базовые элементы системы объектов гражданских прав.

Так эксперты S&P отмечают, что оценка управления банком является качественной, однако предыдущая деятельность банка и его целевые установки определяют некоторые объективные стандарты. Поэтому оценка еще и относительна. Эксперты оценивают бизнес-позицию банка путем сравнения с банками, подвергающимися сопоставимому отраслевому риску. [6].

Изучение отчетного показателя ROE (ROA) относительно среднего ROE (ROA) по сектору или стране может служить своего рода индикатором склонности к принятию рисков. Постоянное превышение средних показателей ROE (ROA) по сектору или стране, в частности в период экономического роста, может свидетельствовать о повышенных уровнях управленческого и стратегического рисков.

На сегодняшний день оценке качества корпоративного управления уделяется достаточно большая доля внимания, как на национальных, так и наднациональном уровнях, что обусловлено способностью корпоративного управления оказывать воздействие на надежность банка в целом. В виду этого, мы считаем необходимым применения корпоративного управления в качестве одного из элемента в методике оценки надежности банка.

В тоже время, существует ряд особенностей в оценке корпоративного управления, что осложняет анализ данного элемента. К основной из таких особенностей можно отнести преобладание качественных показателей оценки управления, что напрямую связано с субъективной оценкой. Также остается открытым вопрос сочетания количественных и качественных оценок управления.

На наш взгляд, перспективным направлением развития в данной области является разработка коэффициентов, служащих индикаторами качества корпоративного управления (волатильность показателей эффективности, динамика аккумуляции рисков, динамика уровня проблемных активов, эластичность уровня дохода и уровня риска и др.).

Как мы уже отмечали ранее, помимо внутренних факторов, на надежность банка воздействуют внешние факторы, способные повлиять на исполнение банком своих обязательств, а также исполнение обязательств клиентов банка. Риск изменения указанных факторов принято рассматривать как страновой риск.

Понятие «страновой риск» появилось в 1970-е гг. в связи с глобализацией экономики, интернационализации деятельности всех субъектов финансового сектора, резкого развития транснациональных институциональных единиц, возросших масштабов кредитования развивающихся стран, а, следовательно, повышением значимости глобального риска. Иными словами, резкое изменение уровня любого вида риска в национальном масштабе отражается на динамике соответствующего вида риска мирового финансового рынка. Это понятие впервые введено первым вице-президентом Ситибанка И. Фридманом и к концу 1970-х гг. проблематика регулярного анализа уровня странового риска оформилась в самостоятельное направление [7].

Существует большое количество различных методик оценки суверенного риска, что обуславливает возможность использования рейтинга Хальберта – рейтинга различных агентств, которые ранжируются по степени и адекватности полученных результатов и рекомендаций. Мы полагаем, что данный рейтинг целесообразно применять, при условии включения в его основу наиболее признанных рейтингов (S&P, Fitch Ratings, Moody's, Institutional Investor), а также определения их весовых коэффициентов на основе размера временного отрезка от даты последнего пересмотра до текущего момента, что позволит нивелировать временной лаг.

Таким образом, мы полагаем, что рейтинговую оценку надежности банков необходимо рассматривать как целостную систему, которая включает в себя как внутрен-

Предприятие в системе объектов гражданских прав может либо занимать место на высшем уровне обобщения, либо быть включено в классификацию объектов на следующем уровне как видовое понятие одного из них. В первом случае содержание понятия «предприятие» будет раскрываться через особые признаки, отличающие его от иных объектов гражданских прав высшей степени обобщения, во втором – через признаки одного из объектов и видовые различия. Определение места предприятия в системе объектов гражданских прав позволит решить задачу выделения особенностей правового режима предприятия. Ведь известно, что для каждого из видов объектов характерны свои признаки и свойства, а, следовательно, и свой правовой режим [З, с. 372-374, 308]. Следовательно, если определить, к какой категории объектов гражданских прав относится предприятие, то будет возможным выявить основные особенности формирования его правового режима.

Гражданское законодательство практически всех развитых европейских стран относит имущественные комплексы к объектам права. Это обстоятельство наложило отпечаток на формулировку понятия «предприятие как имущественный комплекс» не только в Гражданском кодексе Республики Беларусь, но и на всем постсоветском пространстве.

Когда определяется понятие «имущественный комплекс предприятия» необходимо отталкиваться от понимания «имущества» как определенного комплекса отношений имеющих имущественные характеристики. Такое понимание позволяет в соответствии с требованиями правоприменительной практики обосновать включение в состав имущества не только исключительных прав, но и (при определенных условиях) прав на работы и услуги, охраняемую информацию, а в некоторых случаях – и имущественных прав, возникающих в результате вовлечения в гражданский оборот нематериальных благ и иных обстоятельств, связанных с ними.

Именно определенная совокупность объектов гражданских прав со всеми присущими им характерными признаками формирует состав предприятия. Имущественные же признаки данных объектов являются основой имущественного признака предприятия, т.е. его имущественного комплекса.

Опираясь на данный подход с учетом комплексности нашего исследования отметим, что центростремительный характер имущественных отношений в составе имущества организации в целом и имущественного комплекса предприятия в частности проявляется не только в гражданско-правовых отношениях. В значительной степени на состав предприятия, его ценность, товарно-денежную оценку как имущественного комплекса влияют и имущественные отношения, находящиеся вне сферы гражданско-правового регулирования (финансовые и трудовые). Отсюда напрашивается вывод о том, что в результате возникновения и исполнения финансовых обязательств, особенно налоговых, перед государством, а также обязательств, возникающих из трудовых отношений, возможны значительные изменения в составе имущества предприятия. Особенно ощутимо влияние данного рода отношений на ценность предприятия, если оно ориентировано на производство интеллектуальной продукции (программное обеспечение, компьютерные технологии, театр, кино, музыкальные шоу, спортивные зрелищные соревнования и т.д.). У таких предприятий именно имущественная проекция прав, связанных с интеллектуальной деятельностью, работами, услугами, формирует основную часть соответствующего имущественного комплекса. Значительная доля полученных в результате данной деятельности денежных ресурсов расходуется на оплату труда, а также на налоговые и иные выплаты, прямым или косвенным образом связанные с нею (отчисления в фонд социальной защиты населения, подоходный налог, налог на добавленную стоимость, налоги из выручки и другие).

Таким образом, имущественный комплекс предприятия, выступая объектом товарно-денежных отношений, оценивается как комплекс отношений, в том числе и не носящих товарно-денежный характер. Мы можем сделать вывод о том, что виды существования имущества, которое входит в имущественный комплекс предприятия, как правило, не являются предметом гражданско-правового регулирования, но включаются в состав имущественного комплекса предприятия.

Неоспоримым является тот факт, что имущественное положение предприятия меняется с каждым выражением мысли или рабочей силы вовне в двух таких проявлениях: с одной стороны, результаты человеческого труда приобретают имущественную ценность, с другой – растет задолженность организации перед работником, выполнившим эту работу, по оплате труда.

Трудовым правоотношением и самой трудовой деятельности, кроме наличия имущественного признака, характеризующего состав имущественного комплекса предприятия, свойственна правовая связь с конкретным субъектом (работником) в виде выполнения им определенных обязанностей в производственном процессе предприятия. Следовательно, трудовая деятельность в составе предприятия имеет одновременно имущественный и неимущественный характер. Первое позволяет характеризовать отношения с работником как имущественные, т.е. имеющие свою ценность в составе имущественного комплекса предприятия, а второе – предполагает обязательное поведение в рамках трудовых обязанностей.

В состав предприятия входит не только имущество, но и иные права, которые в том числе подчинены закономерностям континуального метода.

Имущественный комплекс предприятия входит в состав «имущественной группы» в качестве самостоятельного особого элемента в составе «иног имуществва». Кроме того можно сказать, что имущественный комплекс находится на следующем (после имущества), более низком уровне в классификации объектов гражданских прав наряду с деньгами, ценными бумагами, имущественными правами, только представляет собой объект более сложный и многокомпонентный.

Все сказанное позволяет сделать вывод о том, что предприятие представляет собой особый объект гражданских прав высшей степени обобщения, который наравне с работами и услугами, охраняемой информацией, исключительными правами и нематериальными благами необходимо ввести в перечень видов объектов гражданских прав, определенных ст. 128 ГК. Данный объект имеет самостоятельный правовой режим и стоимость. Кроме того, предприятие может включать в себя иные объекты гражданских прав с целью их функционального объединения для осуществления определенного вида хозяйственной деятельности, а также права, находящиеся вне гражданско-правовых отношений, но входящие в его состав как особого объекта гражданских прав.

Имущественный комплекс предприятия является одним из видов имущества и входит в блок объектов «имущественной группы» в составе «иног имуществва». Выступая объектом товарно-денежных отношений, он оценивается как комплекс отношений, в том числе и не носящих товарно-денежного характера.

Предприятие как объект права представляет собой сложную конструкцию, включающую в себя, помимо вещных, иные права, позволяющие осуществлять хозяйственную деятельность, т.е. совокупность организованных действий, имеющих определенную экономическую цель. Объем прав на действующее предприятие в своей совокупности должен обеспечивать ведение определенного вида экономической деятельности (быть достаточным для этого). Правовая цель сделок по передаче предприятия как объекта гражданских прав фактически состоит в юридической смене лица, уполномоченного вести деятельность предприятия от своего имени.

Предприятие признается особым образом организованная деятельность по систематическому производству и (или) реализации благ, обеспеченная необходимым имуществом и правами.

Имущественный комплекс – это самостоятельное понятие, обозначающее часть любого имущества, выделенную на основании одного или нескольких критериев и пригодную к обращению в виде самостоятельного объекта гражданских прав.

Список использованных источников

1. Лапач, В.А. Система объектов гражданских прав в законодательстве России : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03 / В.А. Лапач ; Сев.-Кавк. акад. гос. службы. – Ростов н/Д, 2002. – 50с.

2. Лапач В.А. Система объектов гражданских прав: теория и судебная практика / В.А. Лапач // Электронная библиотека юридической литературы – «Правознавец» [Электронный ресурс]. – 2005 – Режим доступа : <http://www.pravoznavec.com.ua/books/452675/41/#chapter>. – Дата доступа – 28.03.2014.

3. Гражданское право : учебник : в 3 т. / Н.Д. Егоров [и др.] ; под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2001. – Т.1. – 632 с.

4. Гуев, А.Н. Постатейный комментарий к части первой Гражданского кодекса Российской Федерации / А.Н. Гуев. – 3-е изд., доп. и перераб. – М.: - ИНФРА-М, 2003. – 972 с.

5. Трудовой кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 8 июня 1999 г., одобрен Советом Респ. 30 июня 1999 г. : текст Кодекса по состоянию на 31 дек. 2009 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2010.

6. Гражданский кодекс Республики Беларусь : с изм. и доп. по состоянию на 28 янв. 2013 г. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2013. – 656 с.

*Лелес А. Л., Барковская А. И., Давыденко М. В., к. и. н., доцент
УО «Белорусский государственный экономический университет»
Минск (Беларусь)*

АРЕНДА ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ И ОСОБЕННОСТИ ЕЁ ОПЛАТЫ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Земельный участок – часть земной поверхности, имеющая границу и целевое назначение и рассматриваемая в неразрывной связи с расположенными на ней капитальными строениями (зданиями, сооружениями).

Согласно Кодексу Республики Беларусь о земле, земельные участки могут предоставляться в аренду гражданам, индивидуальным предпринимателям, юридическим лицам Республики Беларусь, иностранным юридическим лицам и их представительств, иностранным государствам, дипломатическим представительств и консульским учреждениям иностранных государств, международным организациям и их представительств. При этом индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам, не являющимся резидентами РБ, земельные участки предоставляются только на праве аренды.

Арендодателями земельных участков могут быть государственные органы, осуществляющие государственное регулирование и управление в области использования