

# **ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА СУДЕБНОЙ МЕДИАЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ В РАМКАХ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

А. Ю. Коваленко, А. В. Рудак

Научный руководитель: Е. В. Чичина, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин, кандидат юридических наук, доцент

Индустриальный и информационный прогресс, социокультурные изменения и рост экономической активности за последнее десятилетие привели к существенному возрастанию количества обращений белорусских граждан и юридических лиц в суды для защиты своих нарушенных гражданских прав.

Изучение зарубежного опыта применения примирительных процедур в судах позволило сделать вывод о том, что ранее США и страны Европейского союза столкнулись с проблемой, которая на сегодняшний день является злободневной во многих государствах, в том числе в Республике Беларусь. Эта проблема связана с негативными последствиями, которые возникают в связи со значительной нагрузкой на судебную систему: длительные сроки судебных разбирательств, значительная доля неисполнения судебных решений, а также существенные затраты физических и юридических лиц на судебные издержки.

В связи с этим у белорусского государства возникла неотложная потребность в поиске альтернативных путей урегулирования споров, возникающих из гражданских правоотношений и иных правоотношений, обеспечивающих реализацию частного интереса.

Важным этапом в развитии института альтернативных процедур разрешения споров стало принятие Закона Республики Беларусь от 12 июля 2013 г. № 58-З «О медиации» (далее – Закон о медиации).

За время существования института медиации в Республике Беларусь проявились как его положительные, так и отрицательные стороны. К числу преимуществ следует отнести следующие: добровольность, автономия, сохранение отношений между сторонами спора, экономия времени и конфиденциальность.

Несмотря на все достоинства процедуры медиации, за время ее применения в Республике Беларусь она еще не стала действенным и часто используемым механизмом для урегулирования споров. Как отмечается, основными препятствиями, связанными с ее применением, выступают: ненадлежащее информирование общественности о ее преимуществах, высокая стоимость услуг профессиональных медиаторов, а также отсутствие доверия граждан к альтернативным процедурам урегулирования споров, поскольку на сегодняшний день именно решение суда, вступившее в законную силу, пользуется абсолютным авторитетом, как некая точка, поставленная в возникшем споре [1].

Однако, в настоящее время в гражданском процессе у сторон есть возможность обратиться исключительно к внесудебной медиации. Поясним, что под внесудебной нами понимается медиация, осуществляемая в соответствии с законодательством о медиации, а не по нормам процессуального законодательства. Так, в соответствии с п. 3 ст. 262 и ч. 1 ст. 280 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК) суд лишь разъясняет сторонам право на обращение к данной процедуре и определяет срок для ее проведения. С 2019 года в целях дальнейшего развития медиации в гражданском процессе действия судьи, направленные на решение стоящей перед ним задачи по примирению сторон (п. 6 ч. 1 ст. 261 ГПК) при подготовке дела к судебному разбирательству, были дополнены полномочием передачи спора для урегулирования сторонами с участием медиатора (медиаторов). Во всяком случае, независимо от того, кто проявил инициативу по обращению к медиации – непосредственно стороны или судья при последующем соглашении сторон – сама процедура проводится вне рамок гражданского судопроизводства.

Следует отметить, что на сегодняшний день в хозяйственном процессе стороны, на основании ст. ст. 40<sup>1</sup>, 153 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь вправе обратиться как к внесудебной медиации, так и к судебному примирению. По нашему мнению, это обусловлено стремлением сохранить устойчивые партнерские отношения между контрагентами-субъектами хозяйственной деятельности в масштабах республики.

С нашей точки зрения, важно продолжать искать эффективные методы урегулирования споров с целью согласования социально значимых частных интересов, в том числе и при содействии органов судебной системы.

В этом контексте, представляется интересным рассмотреть опыт Республики Казахстан в развитии института внутрисудебной медиации.

Так, в апреле 2014 года в Республике Казахстан вступило в силу «Положение о реализации пилотного проекта по внедрению в гражданское судопроизводство примирительных процедур с участием судьи (судебной медиации)» № 92 (далее – Положение), главными задачами которого являлись расширение сферы применения примирительных процедур, уменьшение нагрузки на судей, минимизация издержек участников процесса и судов по рассмотрению и разрешению дел, а также выявление заинтересованности участников гражданского оборота в несудебном урегулировании споров. Отметим, что судебное примирение представляет собой процесс, который предполагает предварительную экспертную оценку правовых позиций сторон и представленных ими доказательств в целях соотнесения и сближения позиций сторон по делу.

Результаты проекта, опережая время, подтвердили его эффективность и успешность, а также положительное влияние на развитие института медиации в Казахстане. Уровень доверия граждан к процедуре судебной медиации подтверждается следующей статистикой. Так, из поступивших в

2017 г. 943 тыс. дел окончено – 904 тыс., соответственно 871 тыс. из 929 тыс. в 2018 г., 637 тыс. из 700 тыс. в 2019 г., 398 тыс. из 498 тыс. в 2020 г., 373 тыс. из 540 тыс. в 2021 г. [2].

В науке гражданского процессуального права относительно необходимости внедрения судебного примирения встречаются различные точки зрения экспертов.

Некоторые ученые-правоведы активно доказывают необходимость внедрения и максимального расширения судебного примирения. Например, как отмечает профессор, доктор юридических наук, О.Н. Здрок, распространение дружественных способов урегулирования споров на международном уровне провозглашено частью профессиональной этики судьи [3; 4]. Суды рассматриваются в качестве одного из информационных каналов, способствующих развитию медиации, повышению уровня доверия к ней субъектов правоотношений. С целью создания в судах условий для качественного консультирования сторон о возможностях и сути медиации разрабатываются методические рекомендации для судей и работников суда по направлению сторон на медиацию и по созданию службы медиации и механизмов альтернативного разрешения споров (далее – АРС) при судах [5; 6, с. 4].

С нашей точки зрения, судебная медиация, осуществляемая в рамках гражданского судопроизводства, может внести неоценимый вклад и помочь сохранить важные социальные связи и отношения между сторонами спора.

Так, в частности, семья является важнейшим институтом в обществе, первым источником социальных идеалов человека. Статья 32 Конституции Республики Беларусь гласит, что брак как союз женщины и мужчины, семья, материнство, отцовство и детство находятся под защитой государства.

Не каждая супружеская пара, присутствующая в зале судебного заседания перед посторонними лицами и в условиях аудио- и видеозаписи хода судебного заседания, сможет сказать об истинных причинах семейного конфликта. Однако, в кабинете примирения, когда супруги осведомлены о конфиденциальности процедуры, они могут более откровенно обсудить свои внутрисемейные проблемные моменты с судьей-примирителем и прийти к такому решению конфликта, которое удовлетворит две стороны и позволит сохранить семью.

Как известно, семейные отношения являются неотъемлемой частью общественного уклада. При разрешении семейных споров судебная медиация затрагивает не только правовой аспект с точки зрения устранения конфликта, но и психологический. Это подразумевает собой то, что в процессе стороны смогут научиться не только конструктивно решать проблему, но и слышать друг друга, проявлять сочувствие и уважение. Это в свою очередь и является основными принципами гармоничных семейных отношений.

Полагаем, что процедура судебной медиации может применяться к таким категориям гражданских дел, как споры о разделе имущества, споры, связанные с воспитанием ребенка, проблемы при разделе наследства

(наследственные споры), споры по договору займа, а также трудовые, внутрикорпоративные и межкорпоративные споры.

В отличие от внесудебной медиации, судебное примирение не является частной процедурой, поскольку оно представляет собой вид судебной деятельности, который организуется, контролируется и осуществляется судом. Представляется, что при введении судебного примирения в гражданский процесс, использование и эффективность АРС возрастет, в том числе данной процедуры. Это связано с тем, что судебный примиритель, в отличие от медиатора, согласно устоявшемуся подходу должен быть судьей в отставке или должностным лицом суда, имеющим высшее юридическое образование и стаж работы в области юриспруденции не менее пяти лет, обладает куда более высоким авторитетом и пользуется доверием со стороны граждан.

Кроме того, характерной чертой судебной медиации, инкорпорированной в гражданский процесс, является бесплатность, что имеет явно выигрышное положение на фоне дорогостоящих услуг профессиональных медиаторов.

По нашему мнению, в случае заключения сторонами соглашения о проведении судебной медиации оптимальным сроком приостановления производства по делу для обеспечения баланса интересов граждан и органов судебной системы является срок не более одного месяца. На основании определения судьи, дело передается посредством автоматизированного распределения судьей-примирителю, который с согласия сторон определяет дату и время проведения судебной медиации. Судья, осуществляющий примирительные процедуры, с согласия сторон либо по их ходатайству вправе допустить к участию в примирительных процедурах других лиц, в частности профессиональных медиаторов, если это необходимо для достижения целей судебной медиации.

Таким образом, на основании вышеизложенного, можно сформулировать следующие выводы:

1. Считаем, что введение судебного примирения в гражданский процесс по отдельным категориям гражданских дел позволит сохранить важные социальные связи, а также снизить нагрузку на судебную систему и увеличить использование АРС, в частности данной процедуры, в связи с высоким авторитетом судебного примирителя, который имеет за плечами ценный судейский опыт.

2. В целях обеспечения и достижения баланса между интересами заинтересованных лиц и задачами, стоящими перед органами судебной системы, представляется целесообразным установить срок приостановления производства по делу в случае заключения соглашения о проведении судебной медиации не более одного месяца.

### **Список использованных источников:**

1. Обязательная медиация: понятие, преимущества и недостатки [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://statut.by/mediaciapovosti/1903-13-03-2019?ysclid=lt63zbgsg246950056> – Дата доступа: 29.02.2024.

2. Судебная медиация в гражданском судопроизводстве Республики Казахстан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnaya-mediatsiya-v-grazhdanskom-sudoproizvodstverespubliki-kazahstan?ysclid=ltb8ce5juh142051766>. – Дата доступа: 29.02.2024.

3. Рекомендация относительно мер по недопущению и сокращению чрезмерной нагрузки на суды: Рекомендация Комитета Министров Совета Европы государствам-членам, 16 сент. 1986 г., № REC (86)12 // Права человека: международно-правовые документы и практика их применения: в 4 т. / сост. Е. В. Кузнецова. – Минск: Амалфея, 2009. – Т. 1. – С. 461–462.

4. Рекомендация относительно путей облегчения доступа к правосудию: Рекомендация Комитета Министров Совета Европы государствам-членам, 14 мая 1981 г., № REC (81)7 // Права человека: международно-правовые документы и практика их применения : в 4 т. / сост. Е.В. Кузнецова. – Минск: Амалфея, 2009. – Т. 1. – С. 502–504.

5. Шамликашвили, Ц.А. Медиация – это способ сделать наш мир немного лучше и безопаснее / Ц.А. Шамликашвили // Вестн. федер. ин-та медиации. – 2017. – № 1. – С. 10–29.

6. Здрок, О.Н. Примирительные процедуры в цивилистическом процессе / О.Н. Здрок. – Минск: БГУ, 2018. – 283 с.

## **ЗАЩИТА ДЕТЕЙ ОТ ИНФОРМАЦИИ, ПРИЧИНЯЮЩЕЙ ВРЕД ИХ ЗДОРОВЬЮ И РАЗВИТИЮ**

А. С. Колодко

Научный руководитель: Т. М. Пехота, ассистент кафедры теории и истории права

Настоящее время – век всеобщей информатизации компьютерных технологий, цифровых инноваций, следовательно дети постоянно сталкиваются с огромным объемом информации из различных источников. Многие из этих информационных материалов могут быть вредными для психического и физического здоровья несовершеннолетних. Именно этим и обусловлена необходимость обеспечения защиты особой категории населения на законодательном уровне от информации, которая может им навредить.