

ЭВОЛЮЦИЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В XVIII–XIX вв.

Е. А. Волкова

Научный руководитель: О. М. Ленцевич, доцент кафедры теории и истории права, кандидат исторических наук, доцент

Понимание вопроса становления судебной системы Российской империи важно, так как данная тема напрямую связана с историей и особенностями современной российской судебной системы. Многие из проблем, которые существовали в судебной системе XVIII–XIX вв., до сих пор актуальны и влияют на современное общество. Например, проблемы с независимостью судей, вмешательство политических структур в работу судебной системы, недоверие общества к судам – все эти проблемы можно увидеть и в настоящее время. Изучение истории становления судебной системы помогает понять, каким образом эти проблемы возникли и почему они до сих пор не были полностью решены. Развитие судебной системы в XIX в. имело прямое отношение и к белорусским землям, что влияет на понимание современных процессов в Беларуси. Кроме того, изучение становления судебной системы Российской империи позволяет лучше понять историю развития правовой системы, законодательства и прав человека в России. Это важно для того, чтобы улучшить существующую систему и предотвратить повторение ошибок прошлого.

В данной статье будет предложена периодизация становления судебной системы Российской империи. В целом, в становлении российской судебной системы можно выделить три этапа. Первый этап – до судебной реформы 1864 г. Данный период включает две ключевые реформы в процессе становления российской судебной системы: реформа Петра I 1719 г. и реформа Екатерины II 1775 г.

Первоначально во главе судебной системы стоял монарх в лице Петра I. В его служебные полномочия входило назначение и смещение судей, утверждение составов некоторых судов, а также он обладал правом помилования. Компетенции императора в сфере правосудия были достаточно широкими: он занимался разрешением наиболее важных дел (чаще политических) [1]. После Петра I в иерархии стоял Сенат – высшая судебная инстанция (в том числе по делам высших должностных лиц). Он также рассматривал дела, касающиеся государства и политики. Решения Сената не подлежали обжалованию, иначе следовало наказание в виде смертной казни. В 1719 г. Петр I предпринял попытку отделить суд от администрации. Была создана Юстиц-коллегия, которая руководила Нижними судами, находившимися в провинциях и Надворными судами – в губерниях. Судебную реформу 1719 г. следует рассматривать как преждевременную попытку реализации принципа разделения властей, характерного для более

развитых социальных отношений. Данная реформа не внесла существенных изменений в российскую судебную систему.

В 1775 г. была проведена реформа Екатерины II. Система местных судов была утверждена согласно нормативному акту от 7 ноября 1775 г. «Учреждение для управления губерний Всероссийской империи». Туда входили общесословные (палаты уголовного и гражданского суда), сословные (губернские и уездные суды) и суды специального назначения (совестный и надворный суды). Благодаря реформе Екатерины II в уездах действовали сословные суды: уездный суд – для дворян, городской магистрат или ратуша – для горожан, нижняя расправа – для крестьян, не находившихся в собственности помещиков. Сословные суды в губерниях рассматривали в апелляционном порядке уголовные и гражданские дела: дворян – верхний земский суд, горожан – губернский магистрат, а также государственных, экономических, дворцовых крестьян, крестьян-однодворцев – верхняя расправа. Основная функция совестного суда состояла в том, чтобы достичь примирения сторон. Особое место занимали созданные в столицах верхние и нижние надворные суды, которые рассматривали дела чиновников и разночинцев. Для духовенства высшим судебным органом являлся Синод. Наряду с общегражданскими судами существовали и специализированные – военные, морские, коммерческие, духовные суды. Данная реформа не смогла решить двух основных задач: создание общегражданских судов и разделение судебной и исполнительной власти. В силу того, что в XVIII в. в России существовало крепостное право, а власть на местах принадлежала дворянству, создание равных судов для крестьян и дворян не представлялось возможным [2]. Наиболее существенными недостатками российской судебной системы до 1864 г. являлись:

- сложность и многоступенчатость судебной системы;
- сословный характер судов;
- закрытый характер суда;
- по их указу губернаторов дело могло быть закрыто или возвращено на предыдущую инстанцию [3].

Вышеперечисленные недостатки и стали предпосылками к подготовке второго этапа реформирования судебной системы Российской империи в XVIII–XIX вв. – реформы Александра II. Система судопроизводства в Российской империи до 1864 г. была далека от современных стандартов правосудия, однако она служила основой для последующих реформ и модернизации судебной системы в России.

В 1864 г. в силу вступили основные нормативные правовые акты судебной реформы: Учреждения судебных установлений, Судебные уставы (Устав уголовного судопроизводства, Устав гражданского судопроизводства, Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями). Судебные уставы 1864 г. дали возможность обеспечить целостность судебной системы России. Только независимый, несменяемый судья реально мог обеспечить процедуру судопроизводства на началах гласности, состязательности, равенства прав и

законных интересов подсудимого и обвиняемого, а также права подсудимого на защиту при участии присяжных заседателей [4]. Создавались две судебные системы: местные и общие суды. На местном уровне действовали волостные суды, мировые суды и съезды мировых судей. Волостной суд частично заменял юрисдикцию помещиков над крестьянами. Мировым судьям были подсудны незначительные уголовные дела и гражданские иски. Над всеми судебными органами Российской империи находился Сенат. Он являлся судом первой инстанции по особо важным делам. Мировые судьи объединялись в мировой съезд, он охватывал, как правило, территорию уезда. К общим судам относились окружные суды, учреждаемые для нескольких уездов, судебные палаты, кассационные департаменты Сената: уголовный и гражданский. Власть этих судов распространялась на все сферы, кроме тех, где действовала юрисдикция духовных, военных, коммерческих, крестьянских и инородческих судов [2]. Окружные суды объединялись в судебные округа в границах всей империи. Во главе этих округов стояли судебные палаты. Также был введен институт присяжных заседателей, которые принимали участие в вынесении судебного приговора, институт адвокатуры и нотариата. В результате реформа 1864 г. решила одну из главных проблем – субъективности судей. Если раньше судья мог на закрытом заседании единолично принять безоговорочное решение, то теперь появлялись не только надзорные органы, но и новые правила судебной системы, что реально позволяло обвиняемому построить эффективную систему защиты [5].

Судебная реформа Александра II привела к тому, что в Российской империи появился новый суд, который отражал все ведущие тенденции в мировом судопроизводстве. Суд стал отдельным институтом, независимым от других ведомств. Судебные процессы стали более четко регламентированы, следствие велось достаточно быстро. Однако у судебной реформы были и недостатки, в частности, для крестьян сохранялся сословный суд, а компетенция судей не всегда была достаточной. Новая судебная система позволяла России перейти на новый этап развития государства быстрее и эффективнее.

Испытанием для судебной системы России стал период контрреформ, когда начался рост общественных движений. После убийства Александра II народолюбцами в 1881 г., Александром III был подписан курс на проведение контрреформ в 1880-1890-х гг. Судебная контрреформа преследовала две цели: ограничить гласность, демократичность суда и усилить административное вмешательство в судопроизводство. Происходило уменьшение подсудности дел присяжным заседателям: сначала из их ведения были изъяты политические дела, поскольку присяжные нередко оправдывали преступников, а затем и ряд других дел. В 1891 г. была ограничена открытость гражданского суда. Правительство отказалось от системы мировых судей, зависимость суда от властей усилилась. Судебные заседания стали закрытыми, запрещалось печатать информацию о происходящем на

суде в газетах, нарушался принцип гласности и разделения властей. Судебная система Российской империи в период контрреформ сохраняла свою иерархичность и централизацию, что отражало общую тенденцию к укреплению абсолютизма и авторитаризма. Важно отметить, что судебная система всегда отражала специфику российской политической системы и социокультурного контекста. Процесс становления судебной системы Российской империи в XVIII–XIX вв. был связан с модернизацией, централизацией и укреплением законности, что способствовало формированию более эффективной и профессиональной системы правосудия.

Список использованных источников:

1. Юридический справочник | RusLegal [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ruslegal.online/pravo/pravookhranitelyeorgany/8.1_Rossijskie_sudy_do_reformy_1864_g.php. – Дата доступа: 15.02.2024.

2. История России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://istoriarusi.ru/imper/sudebnaya-reforma-1775.html>. – Дата доступа: 15.02.2024.

3. История России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://istoriarusi.ru/imper/sudebnaja-reforma-aleksandra-2-1864.html>. – Дата доступа: 15.02.2024.

4. Середкина, О. А. Реформа российской судебной системы 1864 г. [Электронный ресурс] / О. А. Середкина. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/reforma-rossiyskoj-sudebnoy-sistemy-1864-g/viewer>. – Дата доступа: 15.02.2024.

5. Самородов, Д. А. Контрреформы Александра III: содержание и последствия [Электронный ресурс] / Д. А. Самородов. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/kontreformy-aleksandra-iii-soderzhanie-i-posledstviya?ysclid=lt3smnn1g152405628>. – Дата доступа: 15.02.2024.