

ПОДСУДНОСТЬ СПОРОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ, ОСЛОЖНЕННЫХ ИНОСТРАННЫМ ЭЛЕМЕНТОМ

Институт подсудности представляет собой один из важнейших элементов, способствующих правильному и справедливому разрешению дела. Вопросы разрешения споров, возникающих из гражданско-правовых отношений, осложненных иностранным элементом, представляют интерес для гражданского судопроизводства. Разрешение того или иного спора компетентным судом прямо влияет на защиту прав и законных интересов иностранных граждан и юридических лиц. В данной статье проанализированы основные способы определения подсудности по спорам, возникающим из гражданско-правовых отношений, осложненных иностранным элементом, рассмотрены цели определения подсудности.

В условиях стремительного развития современного мира стоит отметить возникновение достаточно большого количества отношений, которые выходят за границы одного государства. Данные отношения безусловно регулируются на каждом из уровней: межгосударственном и национальном. Тем не менее, каждый правовой регулятор должен быть подкреплён реальной возможностью защиты прав в случае их нарушения. Сегодня судебный порядок защиты нарушенных прав является наиболее действенным и универсальным механизмом, позволяющим разрешить спор по существу с позиции закона.

Говоря об отношениях, которые выходят за пределы одного государства (осложнены иностранным элементом), можно утверждать, что применение государственных (национальных) механизмов судебной защиты становится более трудным. Затруднение связано с тем, что существуют правовые нормы, которые устанавливают дополнительные правила для проведения судебной процедуры. Соответствующие нормативные правила содержатся не только в национальных актах, но и в международных договорах, которые распространяют свое действие на территории Республики Беларусь. Они затрагивают вопросы доступа иностранных лиц к правосудию, международной подсудности, оказания правовой помощи судами, установления содержания иностранного права, признания и исполнения иностранных судебных решений, что предполагает использование норм международного права.

Международный гражданский процесс представляет собой систему правовых норм, регулирующих рассмотрение и разрешение судами общей юрисдикции (экономическими судами) гражданских (экономических) дел, осложненных иностранным элементом и порядок признания, приведения в исполнение решений иностранных судов и арбитражей (третейских судов). Международный гражданский процесс – институт науки гражданского процессуального права и хозяйственного процессуального права [1, с. 4]. Также международный гражданский процесс является институтом международного частного права, позволяющий регламентировать взаимосвязь национальных и международных процедур.

С доктринальной позиции международный гражданский процесс преимущественно представляется как исключительно внутригосударственная

процедура, которая осуществляется государственными или негосударственными (третейскими) судами в рамках внутринациональных правовых норм. Стоит отметить, что при рассмотрении спора, который вытекает из отношений, осложненных иностранным элементом, происходит взаимодействие таковых процедур разных государств и суд использует результаты процессуальной деятельности на основании иностранных процессуальных норм. Также, можно определить, что международный гражданский процесс рассматривается в качестве совокупности вопросов процессуального характера, связанных с защитой прав иностранных граждан и юридических лиц.

Одним из основных и фундаментальных вопросов международного гражданского процесса является вопрос установления подсудности споров, вытекающих из отношений, которые осложнены иностранным элементом. В случае, когда речь идет о внутренних спорах, в которых отсутствует иностранный элемент, применяется два правовых механизма для установления органа, который полномочен разрешать спор – подведомственность и подсудность. Если же говорить о спорах с наличием иностранного элемента, то правовой механизм будет выступать только в роли подсудности. Определение подсудности является первой ступенью процессуальной деятельности судебного органа. Существует три основных способа определения подсудности дел с участием иностранного элемента. *Франко-романская система*, в соответствии с которой подсудность определяется гражданством сторон спора. *Германская система*, в основе которой заложены правила внутренней территориальной подсудности, применяемый к спорам, осложненным иностранным элементом. *Англо-американская система* представляет определение подсудности по признаку «присутствия» ответчика в стране суда. Данный термин имеет широкое значение и подразумевает временное присутствие физического лица в государстве и получение лично повестки. В случае, если речь идет о юридическом лице, то «присутствие» может быть выражено инкорпорацией на территории определенного государства, либо осуществлением деятельности на территории данного государства [3, с.120–137].

Безусловно, вопросы, касающиеся определения подсудности споров, которые вытекают из отношений, осложненных иностранным элементом, вызывают достаточное количество трудностей в правоприменительной практике. Так, при определении суда, который будет являться компетентным рассматривать спор, можно определить следующие этапы: – определить на территории какого государства должен рассматриваться соответствующий спор; – определить орган, который вправе рассматривать данный спор. Корректное определение подсудности является неотъемлемой частью грамотного рассмотрения и разрешения спора, что приводит к логическому завершению процедуры и позволяет говорить о законной силе судебного решения.

Помимо основной процессуальной цели подсудности – определении компетентного органа, который будет рассматривать спор, осложненный иностранным элементом, стоит выделить и другие цели, которые представляются значимыми в деле осуществления правосудия и служат ориентиром развития в данной сфере:

в процессе рассмотрения спора зачастую могут быть затронуты интересы третьих лиц, которые являются субъектами иностранного государства. В таком случае правильное, с учетом возможности участия в деле всех заинтересованных лиц, определение компетентного органа, не создаст оснований для последующего оспаривания того или иного судебного решения;

возможность реального исполнения судебного решения на территории другого государства, так как одним из ключевых элементов при признании и исполнении решений иностранных судов выступает соблюдение правил подсудности судом, который вынес решение.

Список использованной литературы:

1. Романова, О.Н. Международный гражданский процесс : пособие для студентов спец. 1-24 01 02 «Правоведение», 1-24 01 03 «Экономическое право», 1-24 01 01 «Международное право»/ О.Н. Романова. – Минск: БГУ, 2011. – 74 с.
2. Богуславский, М.М. Международное частное право. 5-е изд., перераб. и доп. М./ М.М. Богуславский. – Москва: Юристъ, 2004. – 604 с.
3. Международное частное право: Учебник / Л.П. Ануфриева, К.А. Бекашев, Г.К. Дмитриева и др.; под общ. ред. Г.К. Дмитриева. – Москва: Проспект, 2004. – С. 120–137.

УДК 340.152(37)

О.М. Ленцевич

(Белорусский государственный экономический университет)

ИСТОКИ КОНКУРСНОГО ПРОЦЕССА В РИМСКОМ ПРАВЕ

В статье выявляются истоки конкурсного процесса, являющегося основой института банкротства, зарождающегося в римском государстве в эпоху республики. На основе анализа источников раскрываются основные этапы формирования института взыскания по долгам, уточняются особенности каждого этапа, предлагается авторская трактовка отдельных норм права.

*«В третий базарный день пусть
разрубят должника на части...»
(Законы XII таблиц, III.6)*

Римская правовая традиция заложила основы ряда современных частноправовых институтов, оставаясь во многом актуальной и сегодня. Особое внимание в Древнем Риме уделялось восстановлению нарушенных прав, исходящих из обязательственных отношений. Сторонами в подобного рода личных правоотношениях выступали кредитор (creditor) и должник (debitor). Механизм взыскания долгов формировался в римском государстве на протяжении длительного времени, создавая ряд гражданско-правовых институтов, действующих и в настоящее время, среди которых – институт наложения ареста на имущество должника, институт зачета требований, а также