

В целях дальнейшего развития нормативного регулирования применения компенсации морального вреда, гармонизации норм трудового и гражданского законодательства Республики Беларусь и Российской Федерации, видится оправданным кардинальное изменение содержания ст. 246 Трудового кодекса Республики Беларусь, направленное на отказ от существующего зауженного и исчерпывающего перечня нарушений, допускающих возможность взыскания компенсации морального вреда в пользу работника.

Список использованной литературы:

1. Кархалев, Д. Н. Охранительные соглашения в гражданском праве / Д. Н. Кархалев. – Юрист. – 2015. – № 19. – С. 12–16.
2. Груздев, В. В. Соглашение в гражданском праве [Электронный ресурс] / В. В. Груздев // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2023.
3. Малеина, М. Н. Соглашение о добровольной компенсации неимущественного вреда / М. Н. Малеина // Гражданское право. – 2017. – № 2. – С. 11–13.

УДК 347.778

Е.А. Кишкевич

*(Международный институт управления и предпринимательства,
аспирант Белорусского государственного экономического университета)*

К ВОПРОСУ ОБ АКТУАЛЬНОСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗРАБОТОК В ОБЛАСТИ БИОТЕХНОЛОГИЙ КАК ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

В материалах доклада рассматриваются отдельные аспекты правового регулирования разработок в области биотехнологий как объектов интеллектуальной собственности. Обозначены основные источники правового регулирования (национальные и международные). Отдельное внимание уделяется вопросам патентования и защите авторских прав в отношении объектов интеллектуальной собственности в области биотехнологий.

Биотехнологии в следующие десятилетия будут приобретать все увеличивающееся экономическое значение. Сейчас мы находимся на начальном этапе создания системы правового регулирования обращения с такими технологиями и результатами их применения. Задача специалистов создать нормативную правовую базу, не только отвечающую целям защиты здоровья человека и окружающей среды, но и соответствующую строгим этическим принципам охраны человеческого достоинства, это и предопределяет теоретическую и практическую актуальность исследования правового регулирования разработок в области биотехнологий как объектов интеллектуальной собственности.

«Биотехнология» означает любой вид технологии, связанный с использованием биологических систем, живых организмов или их производных для изготовления или изменения продуктов или процессов с целью их конкретного использования (ст. 2 Конвенции ООН о биологическом

разнообразии) [1]. Биотехнологии используют в медицине, пищевой промышленности, сельском хозяйстве. В растениеводстве и животноводстве – в первую очередь, для выведения новых пород животных и сортов растений, устойчивых к заболеваниям и отличающихся высокой производительностью. Основные направления использования биотехнологий в медицине – это производство лекарственных препаратов (инсулина, гемоглобина, компонентов для вакцин) с помощью микроорганизмов и клеток растений и животных, а не путем химического синтеза. Также к биотехнологиям относятся генная и клеточная инженерия, направленные на лечение различных заболеваний человека и на улучшения сортов растений и штаммов микроорганизмов (пробиотики, пищевые добавки).

Право интеллектуальной собственности следует рассматривать не просто как абсолютное право, а как совокупность прав с некоторыми специфическими социальными ограничениями [2].

Исследователи расходятся во мнениях, когда речь заходит об охране объектов интеллектуальной собственности в области биотехнологий. В этой области существует два философских подхода: сообщество, сосредоточенное на раскрытии, совместном использовании и бесплатной доступности компонентов и информации (что принесет пользу человечеству), разработанных в области биотехнологий [3] и те, кто придерживается более традиционной философии патентной защиты как стимула для разработки и инвестиций [4] (т.к. исследования требуют финансовых вложений, а патенты позволяют окупить эти инвестиции).

Актуальность исследования правового регулирования разработок в области биотехнологий как объектов интеллектуальной собственности обусловлена и тем, что, основываясь на обзоре национального законодательства (Гражданский кодекс Республики Беларусь, Закон Республики Беларусь от 17 мая 2011 г. № 262-З «Об авторском праве и смежных правах», Закон Республики Беларусь от 16 декабря 2002 г. № 160-З «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы», Стратегия Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности до 2030 года), международных договоров (Парижская конвенция по охране промышленной собственности 1883 г., Международная конвенция по охране новых сортов растений 1961 г., Будапештский договор о международном признании депонирования микроорганизмов для целей патентной процедуры 1977 г., Конвенция ООН о биологическом разнообразии 1992 г., Картахенский протокол по биобезопасности к Конвенции о биологическом разнообразии 2000 г., Боннские руководящие принципы по обеспечению доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения 2002 г., Нагойский протокол регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения к Конвенции о биологическом разнообразии 2010 г. и др.), и результатов научных исследований (Е.Б. Леанович, «Институциональный механизм международного сотрудничества по вопросам интеллектуальной собственности» (1998 г.); А.А. Чикилёва, «Результаты генетической инженерии

как объекты права интеллектуальной собственности» (2007 г.) ; А.А. Щербакова, «Правовое обеспечение разработки и внедрения биотехнологий в Европейском союзе и России» (2023 г.); В.А. Орешкин, «Патентная охрана биологического материала» (2004 г.); Р.Х. Булгакова, «Некоторые вопросы правовой охраны изобретений в Казахстане (на примере охраны изобретений в области медицины, биотехнологии и сельского хозяйства)» (2006 г.); и др.), интеллектуальная собственность в области биотехнологий может быть признана как сфера многочисленных правовых новаций и формирующегося особого правового режима, который включает следующие виды прав на объекты интеллектуальной собственности, и защищает интересы создателей и владельцев этих объектов:

1) авторское право на произведения; принадлежит автору и позволяет ему контролировать использование своего произведения иными лицами;

2) патентное право, предоставляющее владельцу патента исключительное право на использование изобретения в течение определенного времени. Оно обычно используется для защиты новых изобретений, методов производства и прочих технологических решений, связанных с биотехнологией;

3) право на защиту секрета производства (ноу-хау) от незаконного использования. Сведения, составляющие секрет производства (ноу-хау), охраняются в режиме коммерческой тайны в случае, если они соответствуют требованиям, определенным Гражданским кодексом Республики Беларусь;

4) правовая охрана товарных знаков – обеспечивает правообладателя защитой от несанкционированного использования его товарных знаков, логотипов и других инструментов, связанных с его продукцией.

Вызовы, связанные с биотехнологическими инновациями, представляют, с различных точек зрения, существенную проблему для законодательства. Любая информация может обладать значительным запасом «полезности» и – в то же время – некоторыми аспектами «уязвимости», т.к. речь идет не только о свободе научных исследований или праве на научное изобретение, но и об их эффективном и успешном применении. Это также влечет за собой фактические последствия, которые теоретически могут привести к нарушению прав и возникновению проблемы установления баланса между противоположными интересами. Здесь вопрос заключается в том, кому принадлежит право определять границы. Действующая международная правовая база, регулирующая вопросы защиты объектов интеллектуальной собственности направлена на поддержание гибкого соглашения, способного адаптироваться к продолжающимся и значительным достижениям в области биотехнологий. Например, патентоспособность биотехнологических изобретений первоначально столкнулась с рядом препятствий, поэтому представляется вероятным, что в будущем любые возможные формы охраны объектов в области биотехнологий будут совершенствоваться.

По мнению R. Frietsch, новаторы в области биотехнологий сталкиваются с тремя инновационными вызовами:

1) глобальная конкуренция и гонка за патентами;

2) патентование, конкурирующее с разработкой;

3) риски потери защиты интеллектуальной собственности из-за конкурирующих разработок, шпионажа, случайного раскрытия информации, преждевременного патентования или нехватки ресурсов для поддержания глобальных патентов [5].

Эти проблемы обычно приводят к тому, что патенты на разработки в области биотехнологий для начинающих компаний имеют неоптимальное качество и более низкую возможность принудительного исполнения. Это удерживает новых изобретателей от патентования или приводит к ранней потере патентной защиты из-за несоблюдения установленных норм [5].

Длительный и дорогостоящий процесс разработки биотехнологий означает, что новаторы в области биотехнологий нуждаются в правовой защите на ранних этапах процесса разработки технологии и даже до того, как технология будет утверждена. По тем же причинам, но в отличие от разработчиков программного обеспечения или коммуникационных технологий, новаторы в области биотехнологий не могут полагаться на непрерывные инновации или лидерство на рынке в качестве способов защиты своего развития. В то же время все доступные традиционные правовые инструменты интеллектуальной собственности плохо приспособлены к потребностям биотехнологических новаторов.

Кроме того, очевидно, что существующий режим правовой охраны биотехнологий все больше зависит от вмешательства правительства как в принятии новых нормативных правовых актов (предмет, исключения и т.д.), так и в государственной финансовой и иной поддержке любого, кто хочет войти в биотехнологическую отрасль и обеспечить защиту интеллектуальной собственности на международном уровне.

Некоторые ученые и исследователи рассматривают защиту авторских прав как предпочтительную альтернативу патентам, поскольку это может обеспечить «социально желательный баланс» разрешенного и ограниченного использования объектов биотехнологий. Защита авторских прав длится дольше, чем патенты – период жизни автора и 50 лет после его смерти (в новой редакции Гражданского кодекса Республики Беларусь – 70 лет), патент – 20 лет с даты подачи заявки на выдачу, – но необходимо констатировать, что защита авторских прав не так надежна. Однако, A.W. Torrance отмечает, что защита авторских прав лучше, чем патенты, так как способствует созданию режима объектов биотехнологий с открытым доступом, по примеру открытого исходного кода [6]. При этом, в отличие от патентования, международные договоры и законодательства многих стран разрешают свободное использование произведений в образовательных и исследовательских целях, в объеме, оправданном образовательной целью.

Принимая во внимание вышеизложенное, полагаем, что целесообразно изучить вопрос охраны разработок в области биотехнологий как объектов интеллектуальной собственности посредством режима *sui generis* (лат. единственный в своём роде). Во второй половине двадцатого века правами особого рода (*sui generis*) называли права интеллектуальной собственности, подчеркивая тем самым, что они находятся вне классического разделения гражданских прав на имущественные, обязательственные и личные,

следовательно, требуют специального регулирования, отличного от права собственности.

Список использованной литературы:

1. Конвенция ООН о биологическом разнообразии 1992 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/biodiv.shtml. – Дата доступа: 19.11.2023.
2. Kohler, J. The Author's Right, a civil law treatise, which is also a contribution to the theory of property, joint property, legal transactions and individual rights (1880) [Электронный ресурс] / J. Kohler. – Режим доступа: https://www.copyrighthistory.org/cam/tools/request/showRecord.php?id=commentary_d_1880. – Дата доступа: 19.11.2023.
3. Ledford, H. Bioengineers Look Beyond Patents [Электронный ресурс] / H. Ledford. – Режим доступа: <https://www.nature.com/articles/499016a>. – Дата доступа: 19.11.2023.
4. Kieff, F.S. Property rights and property rules for commercializing inventions [Электронный ресурс] / F.S. Kieff. – Режим доступа: <https://scholarship.law.gwu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1746&context=faculty>. – Дата доступа: 19.11.2023.
5. Frietsch, R. SME Patenting – An Empirical Analysis in Nine Countries [Электронный ресурс] / R. Frietsch, P. Neuhausler, O. Rothengatter. – Режим доступа: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/83977/1/769738419.pdf>. – Дата доступа: 19.11.2023.
6. Torrance, A.W. «DNA copyright» [Электронный ресурс] / A.W. Torrance. – Режим доступа: <https://core.ac.uk/download/pdf/144549379.pdf>. – Дата доступа: 19.11.2023.

УДК 334.012.6

К.И. Комарова

(Белорусский государственный экономический университет)

РОЛЬ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА ВО ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Рассматривается вопрос развития внешнеэкономической деятельности предприятий малого и среднего бизнеса. Анализируются особенности малого и среднего бизнеса, его роль на современном этапе развития экономики. Определены основные социально-экономические функции малого и среднего бизнеса, а также обозначены проблемы, с которыми сталкиваются предприятия малого и среднего бизнеса в процессе осуществления ВЭД.

Малые и средние предприятия являются массовой формой деловой активности.

Следует отметить, что малый и средний бизнес во многом определяет темпы экономического роста, структуру и качество внутреннего валового продукта. Главными стимулами для развития малого и среднего бизнеса является то, что, во-первых, небольшие компании имеют больший объем реализации, чем большие; во-вторых, суммы налогов, уплачиваемых субъекты малого и среднего бизнеса, больше; в-третьих, малый и средний бизнес создает значительную количество рабочих мест по сравнению с большим. Для примера, в странах Европы малые и средние предприятия составляют 99% от всех предприятий ЕС, а за последние пять лет они создали около 85% новых рабочих мест [1, с. 50].