

Разработка и грамотное использование мобильного приложения «исполнительное производство Республики Беларусь» позволит сделать исполнение требований исполнительных документов более быстрым, качественным и прозрачным и избежать многих нарушений. Стороны исполнительного производства смогут подавать на любой стадии исполнительного производства (заявления, ходатайства, объяснения, отводы, жалобы) в форме электронного документа, получать уведомления о наличии задолженности и так далее.

На законодательном уровне необходимо разработать Инструкцию, которая детально регламентирует правовые вопросы, порядок и процесс работы мобильного приложения «исполнительное производство Республики Беларусь».

Список использованной литературы:

1. Гуреев В.А. Отдельные аспекты цифровизации отечественного исполнительного производства // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2021. – № 12. – С. 10–13.
2. В Казахстане разрабатывается мобильное приложение по исполнительному производству [Электронный ресурс] // Министерство юстиции Республики Казахстан. – Режим доступа: <https://www.gov.kz/memleket/entities/adilet/press/news/details/73931?lang=ru>. – Дата доступа: 18.11.2023.

УДК 347.9

Д.В. Гапоненко

(Национальный центр законодательства и правовых исследований Республики Беларусь)

ИЗМЕНЕНИЕ ПОДХОДА К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СОДЕРЖАНИЯ ПРИНЦИПА ГЛАСНОСТИ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

В представленной работе проведен комплексный анализ принципа гласности судебного разбирательства в цивилистическом процессе Республики Беларусь, обоснована потребность в изменении подхода к определению его содержания и, как следствие, совершенствовании системы правового регулирования с учетом развития общественных отношений, а также активным внедрением в судопроизводство информационных технологий.

Повсеместное использование цифровых технологий в судопроизводстве, активный оборот информационных ресурсов актуализируют необходимость переосмысления устоявшихся взглядов на традиционное понимание и реализацию принципов, в частности принципа гласности судебного разбирательства, что повышает научный интерес к его исследованию, а изменение подхода к определению его содержания и механизмов реализации выступает важнейшим направлением совершенствования функционирования и правового регулирования судебной системы Республики Беларусь.

В настоящее время исходя из результатов опроса, проведенного на сайте Верховного Суда Республики Беларусь, граждане оценивают уровень информированности населения о деятельности судебной системы как низкий (223 голоса, что составило 76,9 % от общего числа участников голосования) [1].

При этом среди целей предоставления информации о деятельности судов целесообразно отметить преобладающую в современном мире тенденцию к организации общественного контроля, одной из форм которого выступают «PR-технологии», под которыми следует понимать «искусство выстраивания взаимоотношений между обществом и государственными органами, в том числе для объективного осмысления социальных, политических или экономических процессов» [2, с. 2].

Потребность в изменении подхода к определению содержания принципа гласности в цивилистическом процессе связана, в первую очередь, с цифровизацией судопроизводства, расширяющей содержание принципа гласности судебного разбирательства, поскольку присутствие в открытом судебном заседании в настоящее время выступает не единственным способом получения информации о деятельности судов. Изложенным и обусловлен интерес к заявленной теме исследования, в рамках которой автором выявлен ряд направлений для совершенствования положений национального законодательства.

Так, основой принципа гласности судебного разбирательства в цивилистическом процессе Республики Беларусь выступает гарантированное Конституцией право на информацию (ст. 34) [3]. Значение данного принципа заключается в том, что его соблюдение способствует своевременному распространению полной и достоверной информации о деятельности судов, повышению качества и эффективности осуществления правосудия, укреплению авторитета судебной власти, формированию доверительного отношения граждан к судебной форме защиты.

Содержание принципа гласности судебного разбирательства, исходя из анализа ст. 17 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК) [4] и ст. 21 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК) [5], ограничивается открытым рассмотрением дел в суде (с учетом исключительных случаев, требующих проведения судебного заседания в закрытой форме), а также оглашением финального акта суда. При этом, не смотря на тенденцию наибольшего раскрытия данного принципа в рамках одной стадии цивилистического судопроизводства, общая закономерность его реализации не исчерпывается данной стадией, а определяется его взаимодействием с иными принципами права и реализацией в целом алгоритме судопроизводства, ввиду чего ст. 17 ГПК, ст. 21 ХПК и ст. 17 проекта Кодекса гражданского судопроизводства Республики Беларусь (далее – проект КГС) [6] считаем обоснованным именовать как «Гласность гражданского судопроизводства».

Переходя к элементам принципа гласности, составляющим его содержание, следует отметить, что детальное изучение принципа гласности судебного разбирательства в цивилистическом процессе Республике Беларусь позволило выделить его элементы, частично поименованные положениями ст. 17 ГПК и ст. 21 ХПК, а также значительно дополненные нормами ст. 17 проекта КГС, среди которых: распространение судами информации об их деятельности; надлежащее извещение участников судопроизводства о времени и

месте судебного заседания; ознакомление с материалами дела, совершение выписок, снятие копий; свободный доступ на судебное заседание; фиксация судебного заседания; оглашение и опубликование финальных актов суда.

Каждый из описанных элементов нуждается не только в поименовании в тексте статьи, закрепляющей принцип гласности, но и в обеспечении надлежащего правового регулирования посредством дополнения соответствующих норм особенной части цивилистического процессуального кодекса. Более подробно содержательная составляющая принципа гласности исследована автором в отдельных работах [7; 8], в которых сформулированы конкретные предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства, регламентирующего каждый из вышеназванных элементов.

Исследование принципа гласности судебного разбирательства Республики Беларусь позволило также определить открытый перечень его специальных функций, подчеркивающих его роль в цивилистическом процессе, среди которых обеспечение «прозрачности» в работе судов, возможности получения достоверной информации о деятельности судов; предоставление возможности осуществления общественного контроля за порядком судопроизводства и принимаемыми судом решениями; формирование доверительного отношения граждан к судебной форме защиты; повышение ответственности судей за выносимые решения; сдерживание граждан в вопросе необоснованных исков, ложных заявлений в силу возможности общественного порицания; оптимизация судопроизводства с позиции сокращения материальных и временных издержек посредством обеспечения системы надлежащего извещения и как следствие реализации права на фактическое участие в судебном заседании; побуждение участников судопроизводства к добросовестному исполнению возложенных на них обязанностей в условиях присутствия в судебном заседании иных граждан, представителей СМИ, а также ввиду наличия возможности фиксации хода судебного процесса; воспитание граждан в духе уважения к закону, предупреждение правонарушений и преступлений; обеспечение студентов юридических специальностей возможностью ознакомления с практической составляющей юридической сферы деятельности; влияние на развитие науки права посредством предоставления возможности присутствия на судебных заседаниях и ознакомления с материалами дел, размещенных в открытом доступе и многие другие.

Особый интерес в анализируемом вопросе представлен и терминологической составляющей, поскольку обеспечение ее единства в законодательстве, единообразии и однозначности терминологии нормативного правового акта выступает одним из обязательных требований нормотворческой техники, предусмотренных ст. 28 Закона Республики Беларусь от 17 июля 2018 г. № 130-З «О нормативных правовых актах» (далее – Закон о нормативных правовых актах) [9].

Так, наряду с термином «гласность» в доктринальных и нормативных национальных и зарубежных актах нередко использование таких смежных категорий, как «публичность», «информационная открытость», а трендом

исследований последних лет выступает применение такого термина, как «транспарентность». С учетом результатов исследования этимологической составляющей указанных категорий [10], автором обоснована позиция, согласно которой для наименования принципа, опосредующего информационные отношения в рамках цивилистического судопроизводства, целесообразно использовать именно термин «гласность». Изложенная позиция также соответствует требованиям нормотворческой техники, в частности положениям ст. 30 Закона о нормативных правовых актах, которая не позволяет вводить новый термин для наименования уже имеющихся процессов, при условии, что используемое определение позволяет передать точное значение термина.

Принцип гласности судебного разбирательства выступает основополагающим конституционным принципом судопроизводства, обеспечивающим эффективность судебной формы защиты и учитывающим специфику всех категорий дел, подлежащих рассмотрению и разрешению судом посредством возможности проведения судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия в закрытой форме, что и выступает пределом действия данного принципа, исключением из него. В результате проведенного исследования автором установлена разрозненность, имеющаяся среди обязательных и факультативных оснований проведения судебного заседания в закрытой форме, закрепленных в ст. 17 ГПК и ст. 21 ХПК. Отчасти указанное расхождение устранено ч. 6 ст. 17 проекта КГС, однако отдельные аспекты по-прежнему требуют внимания законодателя.

Анализ нормативных правовых актов, регламентирующих порядок работы со сведениями, составляющие государственные секреты, позволил также выявить ряд проблемных аспектов, среди которых неспособность норм материального права (в частности Закона Республики Беларусь от 19 июля 2010 г. № 170-З «О государственных секретах») в полной мере регулировать процессуальные отношения ввиду их специфики, а также недостаточность соответствующих положений ГПК и ХПК, порождающих сложности в вопросе определения соотношения таких категорий, как допуск и подписка, установления налагаемых на участвующих в деле лиц ограничений с учетом их ознакомления с соответствующими сведениями и др. Ввиду чего данный вопрос нуждается в разработке соответствующих правовых решений.

В заключении целесообразно отметить, что соблюдение требований принципа гласности судебного разбирательства цивилистического процесса Республики Беларусь способствует защите прав и законных интересов участников процесса, повышению качества и эффективности осуществления правосудия, укреплению авторитета судебной власти, а также реализации гражданами конституционного права на получение полной, достоверной и своевременной информации. Достижение указанного результата возможно лишь в случае уделения должного внимания теоретическим вопросам принципа гласности судебного разбирательства цивилистического процесса, в частности его содержательной составляющей, функциональной роли и иным аспектам, подход к определению которых напрямую зависит от общественного развития, ввиду чего подлежит периодическому пересмотру.

Именно поэтому детальное исследование каждого института цивилистического процесса через призму действия принципа гласности судебного разбирательства позволит определить его значение для современных правоотношений, а анализ механизмов реализации принципа гласности судебного разбирательства – обеспечить надлежащий уровень защиты прав и законных интересов участников процессуальных отношений, способствуя реализации задач, преследуемых цивилистическим процессуальным законодательством.

Список использованной литературы:

1. Верховный Суд Республики Беларусь. Пресс-служба. Архив интернет-опросов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://court.gov.by/justice/press_office/vote/. – Дата доступа: 02.02.2023.
2. Ярмоц, Е. Н. Информационная открытость в деятельности суда / Е. Н. Ярмоц // Вестник Полоцкого государственного университета. – 2015. – № 14. – С. 2–7.
3. Конституция Республики Беларусь [Электронный ресурс] : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 окт. 2004 г. и 27 фев. 2022 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023.
4. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 11 янв. 1999 г., № 238-З: принят Палатой представителей 10 дек. 1998 г.: одобрен Советом Респ. 18 дек. 1998 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2023 г., № 284-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023.
5. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 15 дек. 1998 г., № 219-З : принят Палатой представителей 11 нояб. 1998 г. : одобрен Советом Респ. 26 нояб. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2023 г., № 284-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023.
6. Проект Кодекса гражданского судопроизводства Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://forumpravo.by/files/Proekt_KGS_Verhovnij_syd_04.03.2022.pdf. – Дата доступа: 20.06.2023.
7. Гапоненко, Д. В. Содержание принципа гласности судебного разбирательства / Д. В. Гапоненко // Правоприменение в публичном и частном праве: материалы Международной научной конференции (Омск, 25–26 марта 2022 г.) – Омск :Издательство Омского государственного университета, 2022. – С. 171–175.
8. Гапоненко, Д. В. Судебное извещение как составляющая гласности цивилистического судопроизводства / Д. В. Гапоненко // Право в современном белорусском обществе: сб. науч. тр. / Нац. центр. законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: Н. А. Карпович (гл. ред.) [и др.]. – Минск : Колорград, 2022. – Вып. 17. – С. 452-459.
9. О нормативных правовых актах [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 17 июля 2018 г. № 130-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023.
10. Гапоненко, Д. В. Принцип гласности цивилистического судопроизводства Республики Беларусь: этимологический аспект / Д. В. Гапоненко // Право в современном белорусском обществе: сборник научных трудов : Выпуск 16. – Минск, Колорград, 2021. – С. 409–418.