

Т.В. Телятицкая

(Белорусский государственный экономический университет)

СИНЕРГИЯ ИНТЕГРАЦИИ И АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Анализируется влияние интеграционных процессов на административное принуждение. Освещается проблематика гармонизации законодательств разных стран в условиях интеграции (ЕС, АСЕАН, ЕАЭС). Акцентируется внимание на необходимости создания универсальных стандартов для преодоления вызовов, связанных с различиями в законодательствах, ресурсах, информационном обмене и конфиденциальности. Подчеркивается роль сотрудничества между странами для оптимизации административного принуждения, способствующего экономическому росту и социальной стабильности.

В условиях современной интеграции, когда границы между государствами становятся все менее заметными, а экономические и социальные связи укрепляются, возрастает необходимость в эффективных механизмах административного регулирования. Принуждение в этом контексте выступает как гарант соблюдения правил и стандартов, установленных как на международном, так и на национальном уровнях.

Административное принуждение не является целью само по себе, но служит инструментом для достижения более высоких целей – стабильности, развития и благополучия общества в целом.

В условиях региональной интеграции страны сталкиваются с необходимостью координировать свои действия для обеспечения единого применения административных санкций и иных мер административного принуждения, что требует гармонизации подходов к административному принуждению, учета особенностей правовых систем участвующих стран и создания механизмов для решения возникающих конфликтов.

Принуждение – это «способ воздействия на поведение человека с целью подчинения его воле принуждающего» [1, с. 17]. Административное принуждение – это комплекс мер, направленных на обеспечение исполнения административных обязанностей. Если рассматривать его с позиции интеграции, то можно заметить ряд серьезных проблем и вызовов.

Одной из ключевых проблем является несоответствие законодательных норм различных стран. Данное несоответствие может привести к юридическим конфликтам и противоречиям при попытках гармонизации административного законодательства в рамках интеграционных объединений. Кроме того, отсутствие единых стандартов и критериев для применения мер административного принуждения создает проблемы в обеспечении справедливости и пропорциональности. Это особенно актуально в условиях, когда граждане и юридические лица одной страны сталкиваются с действиями правоохранительных органов другой страны.

Сложности также возникают в области координации действий правоохранительных органов разных стран. Эффективное сотрудничество требует наличия четко определенных механизмов координации и

взаимодействия, что в реальной практике может столкнуться с рядом препятствий, связанных с национальными особенностями административного управления.

Различия в законодательных системах, культурных традициях и подходах к правопорядку могут создать барьеры для эффективного международного сотрудничества. К тому же, различные страны имеют свои приоритеты в области обеспечения безопасности, что может привести к разногласиям относительно того, какие действия следует предпринимать в конкретной ситуации.

Также стоит учитывать, что информационный обмен между правоохранительными органами разных стран может быть ограничен из-за вопросов конфиденциальности и защиты данных. Это может замедлить процесс расследования и привести к упущению важной информации.

Дополнительным препятствием для координации действий могут стать различия в ресурсах и технологическом оснащении между странами. В то время как одни страны могут обладать передовыми технологиями и обученным персоналом, другие могут испытывать дефицит в этих областях, что делает сотрудничество менее эффективным.

Процесс адаптации административного принуждения к условиям региональной интеграции особенно наглядно проявляется на примере изменений в подходах к этому инструменту в различных странах. Как правило, интеграционные процессы стимулируют страны к пересмотру своих национальных подходов в области административного принуждения, чтобы обеспечить совместимость с общепринятыми стандартами и практиками.

Например, в Европейском союзе процесс гармонизации законодательства привел к значительным изменениям в системах административного принуждения стран-членов. Многие из них пересмотрели свои подходы к административным штрафам, процедурам и срокам обжалования, чтобы соответствовать директивам и регламентам ЕС. В то же время было признано, что «полная унификация законодательства в рамках ЕС не представляется возможной, так как введение единого законодательного регулирования для всех государств – членов ЕС затронуло бы фундаментальные различия и потребовало бы существенного ограничения суверенитета государств» [2, с. 25].

Страны АСЕАН, стремясь к экономической интеграции, также столкнулись с необходимостью координации своих подходов к административному принуждению, особенно в области торговли и инвестиций. Это привело к созданию общих механизмов разрешения споров и унификации административных процедур [3].

В странах СНГ интеграционные процессы в рамках Евразийского экономического союза стимулировали к пересмотру национальных систем административного принуждения, особенно в области таможенного и налогового регулирования.

Союзное государство России и Беларуси, как форма наиболее глубокой интеграции, также вносит свои коррективы в подходы к административному принуждению. Стремление к созданию единого экономического и социального пространства предполагает не только сближение в экономической и

политической сферах, но и гармонизацию административных процедур и санкций. В этом контексте, Союзное государство России и Беларуси активно работает над созданием единой правовой базы, которая бы отражала интересы обеих стран и обеспечивала бы согласованное применение административных мер. Это особенно актуально в областях, где необходимо обеспечить бесперебойное функционирование общего рынка, таких как транспорт, торговля, инвестиции и миграция рабочей силы.

Одним из ключевых аспектов этой работы является создание единых стандартов и критериев для применения административных санкций, что позволит избежать двойных стандартов и обеспечит равные условия для граждан и бизнеса обеих стран. Кроме того, в рамках Союзного государства активно обсуждаются вопросы совершенствования механизмов взаимодействия между правоохранительными органами России и Беларуси, что будет способствовать более эффективному решению вопросов административного принуждения.

Таким образом, интеграционные процессы в рамках Союзного государства не только способствуют укреплению экономических и политических связей между Россией и Беларусью, но и стимулируют страны к активной работе над гармонизацией своих систем административного принуждения, что в свою очередь создает благоприятные условия для развития сотрудничества на всех уровнях.

В то же время, на пути к устойчивому развитию возникает целый ряд проблем, связанных с интеграционными процессами. Необходимость адаптировать свои механизмы административного принуждения к стандартам и требованиям интеграционных объединений может привести к ситуации, когда национальные механизмы принуждения могут оказаться несовместимыми или даже противоречивыми с общепринятыми в рамках объединения. Интеграционные процессы могут породить необходимость в создании новых механизмов административного принуждения, которые были бы эффективны на межгосударственном уровне. Это может стать вызовом для национальных систем административного принуждения, привыкших к определенным методам и подходам.

Можно выделить следующие основные препятствия на пути к устойчивому развитию интеграционных процессов в сфере административного принуждения:

1. *Таможенное регулирование*: например, в рамках ЕАЭС страны-члены договорились о единой таможенной территории и таможенном кодексе. Однако на практике возникают сложности с применением административных санкций за нарушение таможенных правил. Например, размеры штрафов и процедуры их взимания различаются в разных странах, что создает неравные условия для участников экономической деятельности.

2. *Согласование стандартов и норм в сфере экологии*: в условиях интеграции страны сталкиваются с необходимостью ужесточения или, наоборот, смягчения своих экологических стандартов. Это приводит к проблемам с применением административного принуждения к организациям, которые ранее

соответствовали национальным стандартам, но стали нарушителями в новых условиях.

3. *Регулирование трудовой миграции*: в условиях интеграции, особенно в рамках Союзного государства России и Беларуси, возникает потребность в регулировании трудовой миграции. Однако различия в подходах к административному принуждению в сфере миграции приводят к тому, что, например, мигранты, нарушившие условия пребывания или труда в одной из стран, могут столкнуться с различными мерами административного принуждения.

4. *Согласование антимонопольного законодательства*: страны, входящие в интеграционные объединения, сталкиваются с необходимостью гармонизации своего антимонопольного законодательства. Это приводит к сложностям в применении административного принуждения к компаниям, действующим на территории нескольких стран.

5. *Проблемы двойного налогообложения*: в условиях интеграции, особенно в рамках ЕАЭС и Союзного государства, возникают вопросы о координации налогового законодательства. Компании, работающие в нескольких странах, сталкиваются с риском двойного налогообложения из-за различий в национальных налоговых системах. Административное принуждение в этом контексте приводит к несправедливым штрафам или дублированию налоговых обязательств.

6. *Регулирование финансовых рынков*: интеграция требует унификации правил и стандартов в сфере финансового регулирования. Однако различия в подходах к административному принуждению создают проблемы для финансовых учреждений, осуществляющих свою деятельность на территории нескольких стран. Например, банки сталкиваются с различными требованиями к резервам или капитализации в разных странах, что приводит к административным санкциям.

7. *Защита прав потребителей*: интеграционные процессы также затрагивают сферу защиты прав потребителей. Различные стандарты и подходы к административному принуждению в этой области создают проблемы для компаний, предоставляющих товары или услуги на территории нескольких стран. Например, продукты, соответствующие стандартам одной страны, могут быть признаны несоответствующими в другой, что приведет к административным штрафам или запретам на продажу.

8. *Информационное регулирование и защита данных*: в эпоху цифровизации информационное регулирование становится особенно актуальным. Страны практикуют различные подходы к защите персональных данных, что создает проблемы для компаний, работающих в нескольких юрисдикциях. Административное принуждение в этой сфере может касаться штрафов за нарушение правил обработки или передачи данных.

9. *Регулирование фармацевтического рынка*: в условиях интеграции страны сталкиваются с необходимостью согласования стандартов и требований к медицинским препаратам и оборудованию. Различия в подходах к

административному принуждению приводят к проблемам для производителей и дистрибьюторов.

10. Транспортное регулирование: интеграционные процессы затрагивают и транспортную сферу, особенно в части безопасности и стандартов обслуживания. Различные требования и стандарты безопасности в разных странах создают проблемы для перевозчиков и приводят к административным санкциям.

11. Регулирование агропромышленного комплекса: стандарты качества и безопасности продуктов питания, а также ветеринарные и фитосанитарные требования, различаются в странах-участниках интеграционных объединений. Это приводит к сложностям для производителей и экспортеров, а также к применению административного принуждения в случае нарушений.

Данный перечень может быть продолжен. Приведенные примеры иллюстрируют сложности и вызовы, которые стоят перед вопросами регламентации и применения административного принуждения в условиях интеграции. Они требуют глубокого анализа, гибкости и адаптивности национальных систем.

В первую очередь, как представляется, необходимо сосредоточить внимание на тех критериях и стандартах, которые определяют, что считать административным правонарушением и какие пределы административного принуждения допустимы и достаточны в случае его выявления. Поскольку в условиях интеграции может возникнуть необходимость применения мер административного принуждения за пределами национальной юрисдикции, необходимо унифицировать (по возможности) процедурные вопросы, такие как применение административно-предупредительных мер, мер административного пресечения, сбор и оценку доказательств, порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, сроки давности и др. Особо следует отметить, что эффективное применение мер административного принуждения в условиях интеграции требует обмена информацией между государствами, что может столкнуться с проблемами конфиденциальности и защиты данных.

Для преодоления этих и многих других препятствий необходимо разработать универсальные стандарты и протоколы взаимодействия, а также укреплять доверие и понимание между правоохранительными органами разных стран. Только тогда можно будет говорить о настоящем глобальном сотрудничестве в борьбе с правонарушениями.

Список использованных источников:

1. Административное принуждение: учеб. пособие / отв. ред. Л.В. Стандзюнь. – М.: Проспект, 2021. – 320 с.
2. Дмитриева, А.А. Гармонизация налогового законодательства и административное сотрудничество в Европейском Союзе/ А.А. Дмитриева // Юридические исследования – 2016 – № 3. – С. 23–34.
3. Миракян, Д. Развитие интеграционных процессов в АСЕАН / Д. Миракян [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.inesnet.ru/article/razvitie-integracionnyx-processov-v-asean/>. – Дата доступа: 26.10.2023.