



## ФИЛОСОФИЯ И СОЦИОЛОГИЯ

**В. Г. ШЕНДРИК**

---

### РЕСУРСНЫЙ ПОДХОД К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СОЦИАЛЬНОГО СТАТУСА ЛИЧНОСТИ В УСЛОВИЯХ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА

---

Постиндустриальное общество в статье рассматривается с точки зрения сетевого принципа взаимодействия акторов, где личности с ее ресурсной базой отводится роль ключевого элемента сети. К определению социального статуса личности в реалиях XXI в. применяется ресурсный (рентный) подход, представляющий собой сочетание классово-рыночных и сословно-дистрибутивных признаков дифференциации.

**Ключевые слова:** социальный статус личности; социальная стратификация; ресурсный подход; ресурсы; капитал; постиндустриальное общество.

**УДК** 316.6 : 14

---

Вся история человечества — это непрерывный поток разного рода научно-технических, хозяйственно-экономических, социокультурных трансформаций, протекающих с разной скоростью, в неодинаковых масштабах и различающихся по степени восприятия их обществом, что является естественным процессом цивилизационного развития. Качественные изменения условий жизнедеятельности индивидов, а также увеличение структурных компонентов социальной системы обуславливают необходимость постоянного пересмотра концепций социальной дифференциации, так как каждая из них выстраивается исходя из существующего в рамках конкретного исторического периода социально-экономического, цивилизационно-культурного, научного контекста.

Наиболее влиятельными в научном дискурсе теорий, описывающими процесс становления новой социальности, формирующейся под воздействием фактора информатизации, были теории постиндустриального обще-

---

*Виктория Генриховна ШЕНДРИК (vika.shendrik.94@mail.ru), кандидат философских наук, доцент кафедры философии Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).*

ства Д. Белла, Э. Тоффлера, Й. Массуды. Их идеи получили дальнейшее развитие в работах Б. Тернера, А. Турена.

Расширенный системный взгляд на проблемы социокультурных трансформаций постиндустриального общества, изменения социальных структур и практик на место и роль личности в социуме, контуры будущего общества, траекторию его дальнейшего развития отразили в своих работах К. Шваб, Р. Инглхарт, Р. Райх, А. Горц, П. Бурдьё, З. Бауман.

В контексте цивилизационных технико-технологических и мировоззренческих трансформаций вопрос социального статуса личности вновь актуализируется. Общественная структура XXI в. выделяется такими сущностными характеристиками, как углубление социальной дифференциации и сетевой принцип взаимодействия. В сравнении с индустриальным обществом постиндустриальное все больше приобретает очертания сетевого, нежели стратификационного или группового.

Социальное пространство XXI в. представляет собой расширенную сеть коммуникаций и взаимодействий, множественность пересекающихся между собой векторов направленности, двигаясь по которым, каждый индивид выстраивает свою траекторию жизни. Активная социальная мобильность, размытость стратификационных границ, увеличивающееся количество референтных групп — все это позволяет охарактеризовать социум как одну большую сеть, состоящую из персональных микросетей (личность, ее ресурсы, окружение). Реализация интересов личности осуществляется через глобальное множество взаимодействий в функциональных макросетях. Складывается ситуация, в которой противоборствующими сторонами выступают уже не классы или социальные слои, расположенные на разных полюсах стратификационной пирамиды, а атомизированные личности, векторы которых пересекаются в борьбе за улучшение или сохранение своих статусных позиций в обществе [1, с. 75].

«Определить положение человека или какого-либо общественного явления в социальном пространстве означает определить его (их) отношение к другим людям и другим явлениям, взятым за точки отсчета» [2, с. 232]. Под «точками отсчета» понимаются критерии, являющиеся базовыми при определении места и роли личности в общественной структуре.

В постиндустриальном обществе социальный статус личности обуславливается следующими критериями: экономическими (уровень жизни — степень обеспеченности индивида необходимыми материальными и нематериальными благами и услугами, достигнутый уровень их потребления и степень удовлетворения потребностей в этих благах) и неэкономическими (качество жизни — категория, отражающая объективные условия существования и их оценку на уровне общества и индивида). К экономическим характеристикам относятся ресурсное обеспечение жизнедеятельности и благосостояние человека, к неэкономическим — существующие возможности и умение преобразовывать имеющиеся в наличии ресурсы с целью повышения качества жизни.

Осуществляя социальную дифференциацию общества, оценивая свое место в нем, индивид использует механизм измерения благ согласно их рыночной стоимости. Однако здесь возникает вопрос: насколько адекватно концепция «уровень жизни как обеспеченность человека потребительскими благами» отражает высоту человеческого бытия [3, с. 71]? Конечно взаимозависимость уровня жизни и уровня материального благополучия существует. Однако прямой корреляции между уровнем обеспеченности, удовлетворенностью собственной жизнью, понятием счастья, престижа и уважения в обществе не наблюдается. Человек может накапливать материальные блага не ради факта накопления, а для дальнейшего направления получаемых ресурсов на саморазвитие, выстраивание благоприятных отношений с окружающей средой.

Исходя из сказанного выше можно утверждать, что подход к дифференциации постиндустриального общества, организованного и функционирующего по принципу сетевого общества рациональнее основывать на принципе отказа от ортодоксального экономизма и попытке найти истоки и объяснить социальное неравенство в более широких социокультурных областях. В данной статье автором предлагается рассмотреть ресурсный (рентный) подход как наиболее подходящий и перспективный в своем развитии для определения социального статуса личности в условиях постиндустриального общества.

Классические модели социальной стратификации, выдвинутые на рубеже XIX—XX вв., в качестве основной детерминанты, определяющей архитектуру общественного устройства, выдвигают экономический фактор, т. е. владение капиталом. «Капитал здесь понимается в узком политико-экономическом смысле как накопленный овеществленный и живой труд (точнее способностью к труду)» [4, с. 21]. В рамках постиндустриального общества понятие «капитал» значительно расширил границы своего понимания и употребления. В настоящее время капитал выходит за рамки сугубо материальных экономических характеристик, все больше приобретает символическую форму. В широком смысле капитал рассматривается как совокупность материальных и нематериальных ресурсов, находящихся в распоряжении человека. В социокультурной трактовке капитал — это совокупность интеллектуальной, витальной (физиологической), индивидуально-психологической, а также профессионально-квалификационной составляющих, представляющих собой совокупный ресурс личности, который в последующем можно монетизировать.

В работах П. Бурдые понятие «капитал» выносится за рамки трудовой теории стоимости. Согласно концепции ученого социальное пространство каждый раз конструируется, а индивидуы дифференцируются исходя из принципов деления и распределения капиталов. Под капиталом понимается совокупность активных свойств индивидов — свойств, способных придавать личности силу и власть, понимаемых в самом общем виде как способность работать на результат, добиваться поставленных целей. «Капитал дает власть распоряжаться продуктом деятельности, в котором опредмечены прошлые практики (в частности, над совокупностью средств производства), а также механизмами производства определенной продукции, и через это — власть над (материальными и символическими) доходами и прибылью от производства» [5, с. 558—559].

В работе «Формы капитала» П. Бурдые наравне с экономическим капиталом в его марксистской трактовке (капитал как самовоспроизводящаяся стоимость) выделяет культурные и социальные разновидности капитала.

Под культурным капиталом принято понимать «особенности поведения, включая особенности речи, и способность к обучению, и многие другие особенности, вытекающие из условий социализации каждого конкретного индивида, отражающие его труд по освоению культурного наследия, также это накопленный труд, который был затрачен не только самим индивидом, но и в «снятом» виде включает в себя также труд других людей, затраченный на его обучение и социализацию» [6, с. 31].

В свою очередь культурный капитал может выступать в трех состояниях.

*Инкорпорированное состояние (embodied state).* Неотчуждаем от человека, не имеет овеществленной формы, воплощается в отдельных людях и проявляется в отношениях между ними, представляет собой совокупность наследуемых и приобретенных качеств, с трудом поддается стоимостному выражению. «Работа по приобретению инкорпорированного капитала — это работа над собой, предполагающая собственные усилия, это инвестирование прежде всего времени, это социально выстроенная форма влечения, со всеми сопряженными

с нею ограничениями, самоотречением и самопожертвованием. Инкорпорированный капитал, являясь внешним богатством, превращенным в неотъемлемую часть личности (габитус), не может мгновенно передаваться посредством акта дарения или наследования, покупки или обмена» [7, с. 61–62].

*Объективированное состояние (objectified state)*. Принятие капиталом овеществленной формы; отчуждаем от человека, может передаваться материально.

*Институционализированное состояние (institutionalized state)*. Свидетельство того, что индивид действительно обладает определенного рода капиталом, официальное или неофициальное подтверждение ценности данного капитала, гарантия его признания.

Большое значение в процессе формирования социального статуса личности имеет социальный капитал, под которым понимается «совокупность реальных или потенциальных ресурсов, связанных с обладанием устойчивой сетью более или менее институционализированных отношений взаимного знакомства и признания — иными словами, с членством в группе» [7, с. 66].

При измерении социального капитала личности необходимо учитывать несколько критериев: охват аудитории, которая может быть потенциально полезной индивиду для приумножения своих ресурсов, степень близости индивида к «нужным людям» и устойчивость их взаимоотношений, количество уже имеющихся в распоряжении индивида ресурсов, которые могут быть полезными другим индивидам и впоследствии использованы для обмена на недостающие ресурсы, а также умение индивида мобилизовать сетевые связи.

Ресурсный подход можно рассматривать как компромисс между марксистской и веберовской концепциями социальной стратификации, так как он представляет собой синтез классово-рыночных (основание дифференциации — экономический капитал) и сословно-дистрибутивных (основание дифференциации — культурный и социальный виды капиталов) признаков стратификации. С точки зрения ресурсного или рентного подхода основанием социальной стратификации является доступ индивида к ресурсам (активам, капиталам), ключевое значение имеет способность индивида конвертировать разные виды капитала друг в друга, возмещать недостаток одного ресурса наличием другого.

Доминирующая ценность того или иного вида капитала обусловлена спецификой конкретной исторической эпохи, в рамках которой личность осуществляет свою жизнедеятельность. «В настоящее время в глобальном измерении конкурентный капитализм и общество труда вновь вытесняются коммуникациями, в которых доминируют неэкономические факторы. Данная тенденция обусловлена тем, что в мире происходят противоречивые процессы структурирования нового глобального общества. Доминирующие способы анализа социальной дифференциации индустриального модерна, связанные с выделением макрокласов, испытывают все большие затруднения при описании многообразия экономических, политических, культурных изменений, ведущих к преобразованию социальной структуры. Онтологические референты таких привычных понятий классово-индустриального модерна, как народ, класс, пролетариат, растворяются и претерпевают метаморфозы. Социальные классы превращаются в аморфные группы населения. Меняются и привычные модели классовой эксплуатации: эксплуатация одного класса другим связана сегодня уже не только и даже, возможно, не столько процессом производства, сколько с контролем над процессами доступа к приносящим дополнительную прибыль активам» [8, с. 141].

Если в рамках индустриального общества такие специфические свойства индивида, как общий уровень культуры, обучаемость, манеры поведения и речь, умение выстраивать коммуникацию, быстрые темпы адаптации и социализации рассматривались лишь как атрибуты, последствия, вытекающие из уже занимаемого в определенный период политического и экономического статуса личности, то в рамках постиндустриального общества культурный и символический капитал приобретают самоценность и рассматриваются как значимые ресурсы, способные приводить в движение прочие атрибуты социального положения личности.

Следует обратить внимание на то, что данный подход к определению статусных позиций индивида именуется рентным, а это подразумевает, что не всякая совокупность внешних и внутренних ресурсов индивида есть капитал. Сам по себе ресурс — это лишь своего рода потенциал и только от самого человека зависит, станет ли он активом, т. е. будет ли ресурс реально задействован в процессе сохранения / улучшения социального статуса или же так и останется пассивом. Реально задействованный ресурс, приносящий индивиду ренту, — регулярный доход есть капитал.

Социальный статус личности определяется не столько фактом наличия как можно большего количества ресурсов, сколько умением использовать имеющиеся в распоряжении индивида ресурсы в качестве канала стратификационной циркуляции.

Выдвинутые в рамках стратификационных моделей индустриального общества базовые дифференцирующие общественную структуру факторы, такие как профессиональные навыки и уровень образования, являются не менее релевантными и для постиндустриального общества с характерной для него экономикой знаний. Однако стоит отметить определенного рода особенности в степени воздействия данных факторов на социальную структуру современного общества. Британский социолог Брайан Тернер, описывая постиндустриальное общество, употребляет термин «общество дипломов», подчеркивая тем самым социальную ориентацию на получение образования и восприятие интеллектуальной составляющей человеческого капитала как гаранта улучшения и сохранения социального статуса.

Однако чем более массовым становится процесс получения образования, в частности высшего образования, тем меньшим экономическим потенциалом обладают знания как таковые, ввиду обострения конкуренции на рынке труда. Мало обладать знаниями, необходимо найти им практическое применение, в противном случае может сложиться ситуация «интеллектуального вакуума», когда ценный ресурс в виде знаний, умений, навыков становится попросту невостребованным в рамках существующей социально-экономической системы, что приводит к отсутствию возможности реализовать личностные способности. Такая ситуация уже наблюдалась в начале 90-х гг. XX в., когда ввиду сложившейся политической и экономической обстановки социальный статус интеллектуальной элиты значительно снизился.

Исходя из этого совокупность разного рода капитала человека не поддается стоимостной оценке на основе метода простой калькуляции. Оценка капитала с точки зрения его значимости для самого индивида и общества в целом осуществляется исходя из сложной системы социальных взаимоотношений, где в качестве основных критериев выступают дефицитность (чем дефицитнее ресурс, тем больше его стоимостная оценка) и востребованность ресурса (важность данного вида ресурса для решения экономических, политических и иного рода социальных задач).

- На основе всего вышесказанного можно сделать следующие выводы:
- сложная многоуровневая система общественного устройства XXI в. позволяет рассматривать процессы формирования и функционирования социального статуса личности с точки зрения сетевого принципа взаимодействия. Сетевой принцип предполагает рассматривать в качестве ключевого элемента социальной структуры отдельно взятого индивида и его ресурсную базу, исходя из которой личность сама выбирает те или иные жизненные стратегии, на основании чего определяется принадлежность к некоторым референтным группам в социальной иерархии;
  - в постиндустриальном обществе социальное взаимодействие выходит за экономические рамки и не ограничивается вопросами собственности и дохода, спецификой организации труда. Ее суть заключается в возможности самостоятельно создавать и изменять культурные модели и ориентации, которые определяются в зависимости от потребностей, выраженных самими индивидами и группами;
  - в качестве наиболее эффективного подхода применительно к определению социального статуса личности в постиндустриальном обществе выдвигается ресурсный (рентный) подход. Это синтез марксистской и веберовской концепций социальной стратификации, сочетание классово-рыночных и словесно-дистрибутивных признаков дифференциации. Согласно ресурсному (рентному) подходу основанием социальной стратификации является доступ индивида к ресурсам (активам, капиталам), ключевое значение имеет способность индивида конвертировать разные виды капиталов друг в друга, возмещать недостаток одного ресурса наличием другого. В рамках данного подхода ключевое значение отдается культурному и социальному капиталам. Социальный статус личности определяется не столько фактом наличия большого количества ресурсов, сколько умением использовать имеющиеся в распоряжении индивида ресурсы в качестве канала стратификационной циркуляции.

### Литература и электронные публикации в Интернете

1. *Шендрик, В. Г.* Социальный статус личности в концепции индивидуализированного общества / В. Г. Шендрик // Пед. наука и образование. – 2020. – № 4. – С. 70–78.  
*Shendrik, V. G.* Social'nyj status lichnosti v koncepcii individualizirovannogo obshhestva [Social status of the individual in the concept of an individualized society] / V. G. Shendrik // Ped. nauka i obrazovanie. – 2020. – N 4. – P. 70–78.
2. *Сорокин, П. А.* Человек. Цивилизация. Общество / П. А. Сорокин; общ. ред., предисл. А. Ю. Согомонова. – М.: Политиздат, 1992. – 542 с.  
*Sorokin, P. A.* Chelovek. Civilizacija. Obshhestvo [Human. Civilization. Society] / P. A. Sorokin; obshh. red., predisl. A. Ju. Sogomonova. – M.: Politizdat, 1992. – 542 p.
3. *Подузов, А. А.* Концепция уровня жизни: очерк современных представлений / А. А. Подузов // Проблемы прогнозирования. – 2008. – № 6. – С. 69–84.  
*Poduzov, A. A.* Koncepcija urovnja zhizni: ocherk sovremennyh predstavlenij [The concept of standard of living: an outline of modern ideas] / A. A. Poduzov // Problemy prognozirovanija. – 2008. – N 6. – P. 69–84.
4. *Радаев, В. В.* Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация / В. В. Радаев // Экон. социология. – 2002. – Т. 3, № 4. – С. 20–32.  
*Radaev, V. V.* Ponjatie kapitala, formy kapitalov i ih konvertacija [The concept of capital, forms of capital and their conversion] / V. V. Radaev // Jekon. sociologija. – 2002. – T. 3, N 4. – P. 20–32.
5. *Бурдье, П.* Социальное пространство: поля и практики = Espace social: champs et pratiques : избр. / П. Бурдье; сост., общ. ред., пер. с фр. и послесл. Н. А. Шматко. – М.: Ин-т эксперим. социологии; СПб.: Алетейя, 2005. – 576 с.

*Burd'e, P.* Social'noe prostranstvo: polja i praktiki = Espace social: champs et pratiques [Social Space: Fields and Practices] : izbr. / P. Burd'e ; sost., obshh. red., per. s fr. i poslsl. N. A. Shmatko. — M. : In-t jeksperim. sociologii ; SPb. : Aletejja, 2005. — 576 p.

6. *Тихонова, Н. Е.* Ресурсный подход как новая теоретическая парадигма в стратификационных исследованиях / Н. Е. Тихонова // Экон. социология. — 2006. — Т. 7, № 3. — С. 11–26.

*Tihonova, N. E.* Resursnyj podhod kak novaja teoreticheskaja paradigma v stratifikacionnyh issledovanijah [Resource approach as a new theoretical paradigm in stratification studies] / N. E. Tihonova // Jekon. sociologija. — 2006. — Т. 7, N 3. — P. 11–26.

7. *Бурдьё, П.* Формы капитала [Электронный ресурс] / П. Бурдьё ; пер. М. С. Добряковой // Экон. социология : электрон. журн. — 2002. — Т. 3, № 5. — Режим доступа: [https://ecsoc.hse.ru/data/2011/12/08/1208205039/ecsoc\\_t3\\_n5.pdf](https://ecsoc.hse.ru/data/2011/12/08/1208205039/ecsoc_t3_n5.pdf). — Дата доступа: 01.10.2023.

*Burd'e, P.* Formy kapitala [Forms of Capital] [Jelektronnyj resurs] / P. Burd'e ; per. M. S. Dobrjakovoj // Jekon. sociologija : jelektron. zhurn. — 2002. — Т. 3, N 5. — Rezhim dostupa: [https://ecsoc.hse.ru/data/2011/12/08/1208205039/ecsoc\\_t3\\_n5.pdf](https://ecsoc.hse.ru/data/2011/12/08/1208205039/ecsoc_t3_n5.pdf). — Data dostupa: 01.10.2023.

8. *Мартьянов, В. С.* Социальная стратификация современных обществ: от экономических классов к рентным группам? / В. С. Мартьянов // Социс. — 2016. — № 10. — С. 139–147.

*Mart'janov, V. S.* Social'naja stratifikacija sovremennyh obshhestv: ot jekonomicheskikh klassov k rentnym gruppam? [Social stratification of modern societies: from economic classes to rent groups?] / V. S. Mart'janov // Socis. — 2016. — N 10. — P. 139–147.

---

**VIKTORIYA SHENDRYK**

---

**RESOURCE-BASED APPROACH TO DETERMINING  
THE SOCIAL STATUS OF AN INDIVIDUAL UNDER THE  
CONDITIONS OF POST-INDUSTRIAL SOCIETY**

---

**Author affiliation.** *Viktoriya SHENDRYK* (vika.shendrik.94@mail.ru), *Belarus State Economic University (Minsk, Belarus).*

**Abstract.** Post-industrial society is considered in the article from the point of view of the network principle of actors' interaction, where individuals with their resource base are assigned the role of a key element of the network. The resource (rent) approach, which is a combination of class-market and class-distributive features of differentiation, is used to determine the social status of the individual in the realities of the 21st century.

**Keywords:** social status of an individual; social stratification; resource approach; resources; capital; post-industrial society.

UDC 316.6 : 14

---

*Статья поступила  
в редакцию 03. 11. 2023 г.*