

Анализ проблематики позволяет внести предложение о необходимости предусмотреть в нормах гражданского права нормы, обязывающие каждого субъекта предпринимательства страховать предпринимательские риски, а также, в случае возникновения финансовых проблем в их деятельности, предусмотреть возможность запрета продолжения финансовой деятельности и заключение новых договоров вплоть до исполнения взятых на себя ранее обязательств, а за невыполнение этих требований предусмотреть не только административную, но и уголовную ответственность, поскольку в этих случаях, когда продавец заведомо знает о невозможности взятых на себя обязательств, то он фактически совершает мошенничество.

Существующая практика по уголовным делам обычно ситуации, в которых нарушены права потребителя расценивает лишь как гражданско-правовые отношения, которые защищаются в порядке гражданского судопроизводства. Отсутствие уголовной ответственности в большинстве случаев нарушения прав потребителей, к сожалению, не предусмотрено, что в условиях современности стало причиной разгула дикого рынка, когда все помыслы предпринимателей направлены только на зарабатывание денег, вопреки требованиям законодательства.

Представляется, что меры по профилактике правонарушений в области защиты прав потребителей должны быть настолько серьезны, чтобы не возникало желания их нарушать и были подробно предусмотрены в нормах права.

*Подорванова Н.С.  
г. Шадринск, ШГПУ*

### **Проблемные аспекты определения лиц, имеющих право на бесплатную юридическую помощь в Курганской области**

Федеральным законом “О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации” определены основные категории граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи, а также делегировано субъектам Российской Федерации право расширять перечень соответствующих категорий граждан, а также случаев оказания бесплатной юридической помощи.

Данное положение Федерального закона является наиболее рациональным, так как позволяет органам государственной власти субъектов Российской Федерации, наряду с этим, оперативно дополнять перечень случаев оказания бесплатной юридической помощи, исходя из особенностей региона. Как правило, региональным законодательством дополнительные гарантии устанавливаются в отношении многодетных родителей, одиноких родителей, ветеранов боевых действий, беременных женщин и женщин, имеющих детей до 3-х лет, пенсионеров, инвалидов III группы и др.

Однако, законодатели Курганской области, в силу дефицитности регионального бюджета, не воспользовались правом расширения перечней, изложенных в федеральном законе.

Поскольку уровень доходов населения региона, как видно из публикуемых Госкомстатом данных, самый низкий в Уральском федеральном округе, то было бы целесообразно обеспечить большую доступность бесплатной юридической помощи для граждан, хотя бы не ограничивая право субъектов, указанных в законе, только теми категориями проблемных правовых вопросов, которые указаны в законе. Иначе, эффективность действия закона сводится на нет.

Следует отметить, что субъекты государственной системы бесплатной юридической помощи, предусмотренные в Законе Курганской области “О бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации на территории Курганской области”, хотя и вправе оказывать бесплатную юридическую помощь, но, зачастую, уклоняются от её оказания, поскольку оплата их услуг, установленная региональными властями, символическая, да, к тому же, требующая предоставления обширного набора документов, обосновывающих необходимость производства выплат властями региона. Представляется целесообразным для обеспечения большей доступности бесплатной помощи для граждан не только широко рекламировать услуги адвокатов, имеющих право оказывать помощь бесплатно, но и расширить право граждан на получение таковой на законодательном уровне.

В связи с наличием правовых пробелов, касающихся информационного просвещения и недостаточной государственной финансовой поддержки, как системы государственной помощи, так и, тем более, негосударственной, поскольку ни в одном нормативном акте не предусматривается порядок финансирования деятельности таких субъектов негосударственной системы бесплатной юридической помощи, как социально – ориентированных некоммерческих организаций (СО НКО), так и, тем более, студенческих юридических клиник.

Представляется также для решения проблемы обеспечения граждан бесплатной юридической помощью необходимо:

- активнее информировать население о возможности получения бесплатной юридической помощи;
- расширить перечень лиц, имеющих право получения бесплатной помощи, указанием на некоторые другие категории граждан, не предусмотренные действующим федеральным законодательством, определение порядка оказания такой помощи в экстренных случаях гражданам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации;
- внедрить дополнительную меру социальной поддержки малоимущего населения, имеющего среднедушевой доход ниже двукратной величины прожиточного минимума, установленного в регионе, а также одиноко проживающим гражданам, доходы которых ниже, указанной величины, предоставлять юридическую помощь бесплатно;

- повысить заинтересованность адвокатов, нотариусов, оказывающих бесплатную юридическую помощь, повышением уровня оплаты оказанных ими услуг, что позволит большему количеству нуждающихся получить квалифицированную юридическую помощь;

- в федеральном и региональном законодательстве было бы разумно ввести частичную оплату оказанной юридической помощи, гражданам, имеющим низкий уровень доходов, субсидирование оплаты услуг адвокатов повысит уровень доступности для населения страны юридической помощи.

*Грушкевич Т.В.  
г. Хмельницкий, ХУУП*

### **Защита конституционных экологических прав юридическими клиниками Украины**

Деятельность юридических клиник Украины характеризуется полифункциональностью и многовекторностью. Хотя, в последнее время появляются специализированные клиники, но большая часть всё же занимается предоставлением юридических услуг во всех отраслях права.

Анализ предметной направленности правовых консультаций, оказываемых юридическими клиниками Украины, показывает фактическое отсутствие в деятельности данных институций правозащитной работы в сфере экологии [1]. Эти показатели иллюстрируют не только внутриклиническую проблему, но и сигнализируют о состоянии правоприменительной деятельности в экологической сфере на всех уровнях правовой действительности Украины.

Критическое состояние окружающей природной среды и её составляющих указывают на необходимость активных действий со стороны общественности, направленных на улучшение показателей всех компонентов природы. К этому процессу необходимо присоединиться и юридическим клиникам. Особенно их внимание, на наш взгляд, должно быть обращено к защите и помощи в активной реализации гражданами конституционных экологических прав.

Основной Закон Украины в ст. 50 закрепляет такие экологические права как право на безопасную для жизни и здоровья окружающую природную среду (право на экологическую безопасность); право на возмещение вреда, причинённого нарушением права на безопасную для жизни и здоровья окружающую природную среду (право на возмещение экологического вреда); право на свободный доступ к информации о состоянии окружающей природной среды, о качестве продуктов питания и предметов быта, а также на её распространение (право на экологическую информацию).

Современное экологическое законодательство Украины находится в динамическом развитии, усовершенствовании. Но, не смотря на надлежащее нормативное регулирование этих трёх экологических прав как на