

## **К ВОПРОСУ О ПРЕИМУЩЕСТВАХ МЕЖДУНАРОДНОГО КОММЕРЧЕСКОГО АРБИТРАЖА ПРИ РАЗРЕШЕНИИ СПОРОВ**

Ткаченко И.С.

Международный арбитраж служит эффективным и действенным способом разрешения международных коммерческих споров. Гэри Б. Борн в своей работе «Международный арбитраж. Право и практика» дает такое определение арбитражу – «процесс, которого стороны по взаимному согласию передают спор негосударственному органу, избранному сторонами или от их лица (за них), который выносит обязательное для них решение в соответствии с нейтральными, судебными по своей природе процедурами, предоставляющими каждой стороне возможность изложить свою позицию [1]».

В современных международных коммерческих правоотношениях их участники все чаще выбирают разрешение споров путем обращения в международный коммерческий арбитраж в качестве альтернативы государственным судам. Так, согласно официальной статистике, в 2022 г. Арбитражным институтом Торговой палаты Стокгольма (SCC) было рассмотрено 144 дела [2], Сингапурским международным арбитражным центром (SIAC) – 336 дел [3], Лондонским международным арбитражным судом (LCIA) – 293 дела [4].

Приведенная статистика свидетельствует о том, что арбитражный порядок урегулирования споров на сегодняшний день пользуется большим спросом среди участников международных коммерческих отношений. Причиной этому являются неоспоримые преимущества такого порядка урегулирования споров в сравнении с судебным порядком, такие как:

1. Нейтральность – национальные суды будут удобны для одной стороны; они также, вероятно, будут неудобны и незнакомы для ее контрагента. В таких обстоятельствах логична попытка прийти к согласию о разрешении спора в подходящем нейтральном органе, который не был бы более благоприятным для одной из сторон, но обеспечивал каждой возможность изложить свою позицию перед объективным и беспристрастным судом.

2. Централизованное разрешение споров – одна из целей международного арбитража – это избежать споров о юрисдикции, дискуссий о выборе права и множественных судебных разбирательствах. Вместо этого международный арбитраж предлагает централизованное разрешение спора в одном месте, избранном сторонами по договору.

3. Возможность принудительного приведения в исполнение арбитражных решений – международные арбитражные решения пользуются защитой Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, а также благоприятствующего законодательства об арбитраже во многих странах. Эти инструменты предусматривают «благоприятствующий исполнению» режим с ускоренными процедурами признания решений и ограниченными основаниями для отказа в признании арбитражного решения.

4. Окончателюность арбитражных решений – в отличие от судебных решений первой инстанции, для которых национальные законы допускают пересмотр *de novo*, либо относительно глубокий пересмотр правовых, а часто и фактических обстоятельств, пересмотр арбитражных решений в большинстве развитых стран узко ограничен вопросами юрисдикции, процессуальной справедливости и публичного порядка.

5. Автономия воли сторон и процессуальная гибкость – международные конвенции в сфере арбитража и национальное законодательство предоставляют к их арбитражному разбирательству материального и процессуального права. На практике, одна из основных причин предоставления сторонам процессуальной автономии состоит в том, чтобы

предоставить им возможность отказаться от выполнения технических формальностей, предусмотренных национальным процессуальным законодательством, и вместо этого адаптировать процедуры к их конкретному спору. Результаты исследований свидетельствуют о том, что возможность сторон согласовывать гибкие процедуры является наиболее привлекательной чертой международного арбитража [5].

6. Конфиденциальность и сохранение тайны при разрешении споров – большинство национальных судебных процессов не являются конфиденциальными. Во многих странах слушания и реестры судебных дел открыты для общественности, конкурентов, прессы и регулирующих органов. Напротив, международный арбитраж носит существенно более частный и, как правило, более конфиденциальный характер. Арбитражные слушания практически всегда закрыты для прессы и общественности, и на практике заявления сторон и решения третейских судов по делу часто остаются конфиденциальными.

Описанные выше стремления арбитражного процесса достичь разнообразных целей дают его сторонникам основания утверждать, что в сфере международных торговых сделок арбитраж стал предпочтительным методом разрешения споров. Арбитраж предпочитают судебным методам разрешения споров, поскольку сторонам предоставляется значительная свобода и гибкость в выборе арбитров, места разбирательства, процессуальных правил и материального права, которые будут регулировать отношения и права сторон [6].

Разрешение сложных международных споров в государственных судах часто представляется явно непривлекательным. Несмотря на все неопределенности, касающиеся порядка рассмотрения дела, выбора права и прочее, международный арбитраж часто предлагает наименее неэффективный и болезненный способ окончательного разрешения спора, возникшего из-за осуществления международной коммерческой сделки, условия которой не были соблюдены стороной (ами) в полном объеме либо нарушены.

Механизмы разрешения споров должны выполнять сложные, порой неблагодарные задачи, в частности, в международных спорах: стороны, которые зачастую пытаются использовать каждую процессуальную или любую другую возможность, чтобы получить преимущество друг над другом, одновременно с этим за минимальную плату требуют вынесения быстрого, квалифицированного и объективного решения. Несмотря на эти по большей части нереалистичные ожидания, арбитраж считался и по-прежнему считается наиболее эффективным, хоть и не лишенным недостатков, способом разрешения международных коммерческих споров.

#### **Литература:**

1. Гэри, Б. Борн Международный арбитраж: право и практика / Гэри Б. Борн; пер. с англ. ; под ред. Н. А. Бабаджаняна. – М. : Российский институт современного арбитража, 2020. – 928 с.
2. SCC Arbitration Institute [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sccarbitrationinstitute.se>. – Дата доступа: 30.11.2023.
3. Singapore International Arbitration Centre [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://siac.org.sg>. – Дата доступа: 30.11.2023.
4. LCIA Arbitration and ADR worldwide [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.lcia.org>. – Дата доступа: 30.11.2023.
5. Stipanowich Thomas J., Kaskell Peter H. Commercial arbitration at its best : successful strategies for business users : a report of the CPR Commission on the Future of Arbitration / Stipanowich Thomas J., Kaskell Peter H. Chicago: CPR Institute for Dispute Resolution : American Bar Association, Section of Business Law, Section of Dispute Resolution, 2001 – 539 p.
6. Buchanan, M. Public policy and international commercial arbitration / M. Buchanan // American Business Law Journal. – 1988. – № 26. – С. 511-512.