

хий Саати и др.), корреляция (в виде корреляционной квадратной матрицы размерностью, равной количеству показателей), теория грубых множеств.

Наиболее предпочтительным с точки зрения управленческого анализа является формирование набора показателей при помощи подхода, представленного в теории грубых множеств. Например, из 100 показателей можно выбрать 10 (или несколько вариантов по 10 показателей), которые максимально сохраняют информационную ценность всей исходной совокупности. Далее необходимо осуществить процесс стандартизации, для чего обычно используют деление каждого показателя на эталонный. Однако при использовании свертки разнородных показателей целесообразнее использовать нормирование, предварительно применив правило «трех сигма» для избавления от случайных значений.

Для оценки динамики финансово-хозяйственной деятельности предприятия следует применить интегральный метод факторного анализа, который позволит осуществить иерархическое представление причинно-следственных связей с использованием пространственно-временного признака. Факторами первого порядка будут показатели, составляющие базу расчета комплексной оценки и веса их значимости. К факторам низших порядков будут относиться факторы, влияющие на вышеуказанные показатели не только по предприятию в целом, но и в разрезе структурных подразделений и временных периодов.

Такой подход позволит применять метод комплексных оценок для сравнения деятельности предприятия за разные периоды, по разным подразделениям и так далее, что даст возможность выявить «узкие» места как во времени, так и в пространстве, а также определить наиболее успешные объекты и периоды. В целом все это позволит принимать управленческие решения на более высоком качественном уровне и оперативнее реагировать на происходящие в деятельности предприятия изменения, разрабатывать тактические и стратегические планы.

*В.А. Хмельницкий, канд. экон. наук  
БГЭУ (Минск)*

## **СОДЕРЖАНИЕ МЕТОДОВ И ФОРМ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ**

Контроль как система специальных знаний возник на стыке ряда экономических наук: бухгалтерского учета, экономического анализа, финансов и менеджмента. Однако, вобрав в себя и синтезировав их достижения в области контроля финансово-хозяйственной деятельности субъектов национальной экономики, контроль выступает как качественно новая наука, имеющая свои методы и формы.

В экономической литературе наблюдается различный подход к трактовке форм контроля. Некоторые авторы (Э.Г. Вайнштейн, Л.М. Крамаровский, В.М. Митрофанов) под формами контроля понимают «его виды в зависимости от времени осуществления контрольных действий: предварительный, текущий и последующий контроль». Н.Г. Белов дает научное определение понятия формы хозяйственного контроля и считает, что оно включает «методологические аспекты, означает технику его проведения». В зависимости от признака, лежащего в основе того или иного методологического подхода, выделяют различные формы хозяйственного контроля. К таким признакам относятся: время проведения контроля, источники контрольных данных и способы его осуществления. В данном случае признаки классификации видов контроля неоправданно рассматриваются как критерии для дифференциации его форм, а последние отождествляются с техникой контрольных действий. Такое толкование противоречит философской трактовке категории «форма» как способа существования (организации) и выражения содержания предмета или явления. По мнению Ф.Ф. Бутынца, «форма контроля — это внешнее выражение конкретных действий, совершаемых субъектами контроля».

Такое определение соответствует философской трактовке категории «форма». Однако, конкретизируя данное понятие, Ф.Ф. Бутынец далее различает три формы контроля — количественную, качественную и стоимостную, которым присущи свои определенные способы и приемы. На наш взгляд, этот вывод противоречит сложившейся практике, так как контроль охватывает все показатели экономической деятельности (количественные и качественные, натуральные и стоимостные) как единое целое.

При трактовке форм контроля следует исходить из соотношения содержания и формы как философских категорий, отражающих взаимосвязь двух сторон любой реальности. Содержание представляет определяющую сторону предмета, а форма — его способ выражения и внутреннюю организацию, которые модифицируются с изменением содержания. Одновременно форма активно воздействует на содержание, ускоряя или тормозя его развитие в зависимости от того, насколько она соответствует изменившемуся содержанию. С учетом сказанного можно сформулировать понятие «формы контроля» как способа конкретного выражения и организации контрольных действий, направленных на выполнение функций финансово-хозяйственного контроля. Поскольку форма, в свою очередь, всегда оказывает воздействие на содержание, важно выбрать наиболее эффективные формы контроля, четко разграничить сферы их применения с учетом конкретных хозяйственных ситуаций и задач, решаемых отдельными звеньями управления экономикой.

В результате наличия такого множества суждений о том, что представляет собой форма контроля, нет единства и в понимании ревизии — считать ли ее формой контроля или методом контроля? В.Д. Андреев,

Н.Г. Белов, Ф.Ф. Бутынец, В.Н. Обухов относят ревизию к методам контроля. Однако если подойти к понятиям «форма» и «метод» как философским категориям, то с такой точкой зрения нельзя согласиться. Так, по определению, данному в Энциклопедическом словаре, «метод ... — способ достижения какой-либо цели, решения конкретной задачи». Исходя из этого следует: если ревизия является методом контроля, то метод не может иметь цели, ведь он является только средством для достижения цели, а цель есть часть содержания, которое является выражением определенной формы. Ревизия не всегда имеет общую и конкретную цель, выражая содержание контроля. Следовательно, используя определение «формы» как философской категории («...внешнее выражение какого-либо содержания»), необходимо согласиться с тем, что ревизия является формой контроля, а именно конкретным сочетанием особенностей его организации и осуществления, взаимосвязи и взаимодействия приемов и методов контроля для выявления и раскрытия определенного содержания. Основными признаками, отличающими одну форму контроля от другой, являются особенности подхода к контролируемому объекту, его содержание и объем, цель контроля, используемые приемы, а также порядок оформления результатов проверки. С учетом этого различают ревизию, тематическую проверку и счетную проверку отчетности.

Таким образом, в условиях трансформации национальной экономики ревизия является наиболее действенной формой контроля и представляет собой систему приемов и способов документального и фактического контроля, посредством которой осуществляется проверка финансово-хозяйственной и производственной деятельности организаций. Ее цель — выявить конечные результаты хозяйствования ревизуемого объекта с последующим принятием по ним конкретных действенных мер. В процессе же осуществления контроля при изучении различных сторон деятельности организаций широко используются такие всеобщие методы познания, как сравнение, анализ, синтез, а также логические методы исследования — дедукция и индукция. В то же время контроль имеет и собственный метод, представляющий собой органически взаимосвязанную совокупность специфических приемов, способов, путей и средств в процессе изучения законности, достоверности, целесообразности и экономической эффективности совершаемых финансовых операций и хозяйственных процессов на основе использования учетной, отчетной, плановой, нормативной и другой информации в сочетании с исследованием фактического состояния объектов контроля.