

К ВОПРОСУ ОБ ОХРАНОСПОСОБНОСТИ ПРОИЗВЕДЕНИЙ, СОЗДАНЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ НЕЙРОННЫХ СЕТЕЙ

Ганжуров А.А.

В настоящее время в мире наблюдается стремительное развитие таких технологий искусственного интеллекта как нейронные сети. Будучи способными к обучению на основании имеющихся данных подобно естественному интеллекту, нейронные сети могут быть применены для решения самого широкого спектра задач, в том числе таких, решение которых ранее считалось подвластным только человеку. Одним из самых ярких примеров является создание (генерация) текстов (в том числе программного кода), изображений, музыки и иных произведений по определенному запросу человека (как правило, текстовому) либо изменение существующих произведений по аналогичным принципам. И хотя распространение данных технологий уже начинает приобретать повсеместный масштаб, а результаты работы нейронных сетей используются как в повседневной жизни гражданами, так и в хозяйственной деятельности транснациональными корпорациями, в экономическом и правовом контекстах их использование представляет наибольший интерес во втором случае, так как наиболее полно позволяет раскрыть суть таких произведений как объектов авторского права, которые могут быть введены в гражданский оборот и коммерциализированы для достижения целей деятельности субъектов хозяйствования. Однако при этом серьезные проблемы представляют собой как вопрос соблюдения авторских прав третьих лиц при создании «нейросетевых» произведений, который в данной работе не будет рассматриваться, так и вопрос возможности предоставления таким произведениям правовой охраны как объектам авторского права в принципе, некоторые аспекты которого будут рассмотрены далее с учетом зарубежной правоприменительной практики.

Сперва обратимся к основным положениям в сфере авторского права, применимым как к Республике Беларусь, так и к другим государствам. Так, п. 1 ст. 6 Закона Республики Беларусь от 17 мая 2011 г. №262-З «Об авторском праве и смежных правах» устанавливает, что авторское право распространяется на произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности, независимо от назначения и достоинства произведений, а также способа их выражения. Согласно п.п. 1 и 2 ст. 8 указанного Закона авторское право на произведение возникает в силу факта его создания, и при отсутствии доказательств иного автором произведения считается лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения. Ст. 1 указанного Закона определяет автора как физическое лицо, творческим трудом которого создано произведение, при этом правообладатель определяется как физическое и (или) юридическое лицо, обладающее исключительным правом на объект авторского права или смежных прав в силу факта его создания, правопреемства, на основании заключенного договора или ином основании, определенном указанным Законом [1]. Таким образом, для того чтобы произведение признавалось объектом авторского права, оно должно быть создано творческим трудом (являться результатом творческой деятельности) физического лица, которое необязательно будет являться правообладателем созданного произведения.

Поэтому в контексте произведений, созданных с помощью нейронных сетей, принципиально разрешение вопроса о том, являются они результатом творческой деятельности физического лица или же преимущественно являются результатом работы алгоритма, не имеют творческого характера и не пользуются правовой охраной как объекты авторского права. Первая точка зрения отвечает на данный вопрос утвердительно, согласно ей нейронные сети выполняют лишь роль инструмента, которым человек пользуется при создании произведения, например, формируя и отправляя свой запрос для генерации произведения, то есть творческий элемент деятельности присутствует и остается за человеком. Действительно, на практике по своей художественной составляющей «нейросетевые» изображения могут быть не только неотличимыми от чисто человеческих, но и восприниматься на уровне наилучших образчиков «традиционного» искусства, даже побеждая

на художественных конкурсах [2]. Правовая же квалификация созданных с использованием нейронных сетей изображений как созданных творческим трудом человека нашла свое подтверждение в постановлении Суда Пекина по Интернет-делам от 27 ноября 2023 г., который установил, что рассмотренные по делу изображения являются достаточно оригинальными и содержат в себе значительные вложения человеческого ума и поэтому должны быть защищены законом как объекты авторского права, поскольку их автор вырабатывал текстовый запрос для генерации требуемого ему изображения, для чего тщательно подбирал конкретные слова и их порядок, настраивал параметры алгоритма генерации и делал окончательный выбор изображения из нескольких сгенерированных по его запросу [3].

Однако имеется и иной взгляд на данный вопрос. Согласно ему при использовании нейронной сети для создания произведения автором является непосредственно нейронная сеть (алгоритм искусственного интеллекта), а правообладателем является отправитель запроса; таким образом, проводится аналогия со служебными произведениями, для чего вводится отдельный субъект – сама нейронная сеть. Тем не менее, данная позиция не находит своего подтверждения в правоприменительной практике. Так, Бюро авторского права США (далее – Бюро) в марте 2023 г. приняло официальную позицию об отказе в регистрации авторского права на произведения, автором которых указывались не люди, а алгоритмы, поскольку американский закон для защиты произведения авторским правом требует наличия прочной связи между человеческим умом и творческим выражением [4]. Поскольку ранее такая заявка уже подавалась и Бюро отказало в регистрации, отказ был обжалован в федеральном суде, который в августе 2023 г. согласился с позицией Бюро. Суд установил, что законодательство об авторском праве никогда не подразумевало охрану произведений, созданных новыми формами технологий в отсутствие человеческого руководства, при его непричастии к созданию произведения [5]. Кроме того, американские суды уже занимали аналогичную правовую позицию в 2010-ые гг. в деле об авторских правах на фотографии макак, сделанные ими самими на камеру фотографа Дэвида Слейтера, согласно решению, по которому фотографии, не созданные человеком, не охраняются авторским правом, следовательно, находятся в общественном достоянии [6].

При внимательном рассмотрении представленных двух позиций мы обнаруживаем, что они различаются в вопросе определения автора «нейросетевого» произведения, однако в вопросе охраноспособности такого произведения конфликта фактически нет. Действительно, действующее правовое регулирование не предусматривает, не подразумевает и не подлежит толкованию как признающее авторство охраняемого законом произведения за кем-либо кроме как человеком, однако созданное с помощью нейронных сетей произведение все еще может подлежать охране, если оно создано не в автоматическом порядке, с активным творческо-интеллектуальным участием человека. Тем не менее, данный спор, находящий свое отражение в правоприменительной практике, показывает, что степень «человечности» генерируемого нейронными сетями контента уже достигла такого уровня, что добросовестные творцы, использующие нейронные сети лишь как один из инструментов в своей работе, могут быть поставлены перед необходимостью доказывать, что их произведения действительно были созданы с их руководящим творческим участием, а не просто автоматически сгенерированы. Так, по состоянию на март 2023 г. американским Бюро были одобрены лишь немногие заявки на регистрацию произведений, созданных с использованием нейронных сетей [7].

Таким образом, мы наблюдаем, что применение нейронных сетей продолжает порождать новые вопросы правового регулирования их и результатов их работы. Возможно, что действующее законодательство об авторском праве в конечном счете окажется неспособно эффективно регулировать охрану произведений при наличии «нейросетевого» контента. В связи с этим как одно из возможных изменений можно предположить обязательную регистрацию создаваемых с использованием нейронных сетей произведений как условие их правовой охраны с указанием сведений, подтверждающих творческое участие человека в их создании. Другим возможным выходом может стать признание нейронных сетей как особого рода субъектов правоотношений в сфере авторского права, которые могут признаваться

авторами, а сгенерированные ими произведения – охраняться законом, при этом правообладателями были бы лица, создавшие и отправившие нейронной сети запрос на генерацию произведения. Второй вариант порождает собственные вопросы о его целесообразности, эффективности и научной обоснованности, что, впрочем, характерно для современных инновационных решений и не лишает его перспектив реализации.

Литература:

1. Об авторском праве и смежных правах: Закон Республики Беларусь, 17 мая 2011 г., №262-З : с изм. и доп. от 9 янв. 2023 г. №243-3 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – №60. – 2/1813; Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. – 12.01.2023. – 2/2963.

R

o

o 3. Wininger, A. Beijing Internet Court Recognizes Copyright in AI-Generated Images [Electronic resource] / A. Wininger // The National Law Review. – Mode of access: <https://www.natlawreview.com/article/beijing-internet-court-recognizes-copyright-ai-generated-images>. Date of access: 30.11.2023.

A 4. Copyright Registration Guidance: Works Containing Material Generated by Artificial Intelligence : A Rule by the Library of Congress and the Copyright Office, Library of Congress on 03/16/2023 [Electronic resource] // Federal Register. – Mode of access: <https://www.federalregister.gov/documents/2023/03/16/2023-05321/copyright-registration-guidance-works-containing-material-generated-by-artificial-intelligence>. – Date of access: 30.11.2023.

n 5. STEPHEN THALER, Plaintiff, v. SHIRA PERLMUTTER, Register of Copyrights and Director of the United States Copyright Office, et al., Defendants : Memorandum Opinion [Electronic resource] // United States District Court for the District of Columbia. – Mode of access: https://ecf.dcd.uscourts.gov/cgi-bin/show_public_doc?2022cv1564-24. – Date of access: 30.11.2023.

t 6. NARUTO, a Crested Macaque, by and through his Next Friends, People for the Ethical Treatment of Animals, Inc., Plaintiff-Appellant, v. DAVID JOHN SLATER; BLURB, INC., a Delaware corporation; WILDLIFE PERSONALITIES, LTD., a United Kingdom private limited Company, Defendants-Appellees : Opinion [Electronic resource] // United States Court of Appeal for the Ninth Circuit. – Mode of access: https://ecf.dcd.uscourts.gov/cgi-bin/show_public_doc?2022cv1564-24. – Date of access: 30.11.2023.

t copyright-protection-1235354692/. Date of access: 30.11.2023.

u 7. Cho, W. AI-“Assisted” Works Are Now Open to Copyright Protection, Raising Questions for Hollywood [Electronic resource] / W. Cho // The Hollywood Reporter. – Mode of access: <https://www.hollywoodreporter.com/business/business-news/ai-assisted-works-open-to-copyright-protection-1235354692/>. – Date of access: 30.11.2023.

o

n

a

n

A

r

t Предметом исследования является анализ возникновения и эволюции Европейского Волицейского ведомства. Автором проанализированы аспекты необходимости создания такого специализированного учреждения, как Европол. Особое внимание уделено периоду, когда деятельность Европола, специализированного учреждения Европейского союза, регулировалась Конвенцией (международным соглашением – классическим источником международного права). Также изучены полномочия и место Европола как учреждения ЕС на ~~Австралия и Нью~~ <https://www.nytimes.com/2022/09/02/technology/ai-artificial-intelligence-artists.html>. – Date of access: 30.11.2023.