

Лиссабонский договор о реформе Европейского Союза 2007 не изменил правовой режим ЭВС, в том числе статус «государств-членов, подпадающих под изъятие».

Подводя итог, следует отметить, что правовые основы ЭВС играют важную роль в его успешном функционировании. Они определяют правила игры для всех участников и обеспечивают стабильность и согласованность в принимаемых решениях.

Литература:

1. EU countries and the euro [Electronic resource] // European Commission. – Mode of access: https://economy-finance.ec.europa.eu/euro/eu-countries-and-euro_en. – Date of access: 28.11.2023.

К ПРОБЛЕМНЫМ ВОПРОСАМ НАЗНАЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ РАБОТ В КАЧЕСТВЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ВЗЫСКАНИЯ

Буданов В.И.

В Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях, вступившем в силу 1 марта 2021 года, законодатель предусмотрел ряд новшеств, включая такой вид взыскания как общественные работы, расположив его между штрафом и административным арестом.

Общественные работы согласно ч. 1 ст. 6.5 КоАП заключаются в выполнении физическим лицом в свободное от основной работы, службы или учебы время бесплатных работ, направленных на достижение общественно полезных целей. Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 2 июня 2021 г. № 302 утвержден Перечень общественных работ. Они могут включать благоустройство, озеленение и очистку территорий, восстановление историко-архитектурных памятников, комплексов, заповедных зон, уборку лестничных площадок жилых домов, погрузочно-разгрузочные работы, социальные услуги для населения (помощь в обработке огородов, уборке урожая, заготовке дров и другое), а также иные виды работ. Постановлением определено, что указанные в перечне виды работ не должны относиться к работам с повышенной опасностью, а также требующим прохождения предварительного обучения и (или) профессиональной подготовки.

Рассматриваемое взыскание налагается судом и только с согласия физического лица, совершившего административное правонарушение. В действующем КоАП общественные работы предусмотрены санкциями 27 статей, которые согласно ст. 2.2 КоАП отнесены к категории грубых.

Данные статистики Верховного суда Республики Беларусь по назначению общественных работ характеризуются следующими сведениями: 2021 год – 20 лиц, 2022 год – 1731 лицо, первое полугодие 2023 года – 1352 лица. Приведенные показатели свидетельствуют об активном применении районными (городскими) судами взыскания в виде общественных работ [1].

Общественным работам согласно КоАП не подвергаются лица, достигшие общеустановленного пенсионного возраста (согласно ст. 11 закона Республики Беларусь «О пенсионном обеспечении» для женщин указанный возраст составляет 58 лет, для мужчин – 63 года), лица от 14 до 18 лет, беременные и находящиеся в отпуске по уходу за ребенком, инвалиды I и II группы, иностранные граждане и не проживающие постоянно в Республике Беларусь лица без гражданства, а также те, на кого распространяется статус военнослужащего, начальствующего и рядового состава органов внутренних дел, органов финансовых расследований Комитета государственного контроля, Следственного комитета, Государственного комитета судебных экспертиз, органов и подразделений по чрезвычайным ситуациям.

Подход законодателя к названным исключениям нуждается в переосмыслении. Нелогичным, на наш взгляд, смотрится решение, при котором административный арест,

являющийся по своей природе более суровой мерой воздействия, применяется к лицам, достигшим общеустановленного пенсионного возраста, а общественные работы нет. Также, к примеру, согласно ст. 49 УК общественные работы, как вид уголовного наказания назначаются лицам, достигшим шестнадцатилетнего возраста, однако за административные правонарушения данные лица общественным работам не подвергаются.

Согласимся с мнением С.Г. Василевича о том, что общественные работы вполне могли бы назначаться как несовершеннолетним, так и лицам, достигшим общеустановленного пенсионного возраста, нередко продолжающим активную трудовую деятельность после выхода на заслуженный отдых [2, с. 64]. Представляется, что на законодательном уровне необходимости закрепления в КоАП предельного возраста лица, к которому могут применяться общественные работы, не требуется. Принятие решения о возможности наложения рассматриваемой меры ответственности с учетом конкретных обстоятельств лежит на суде.

Также стоит учесть, что крупный штраф для лиц, достигших общеустановленного пенсионного возраста, в некоторых случаях может оказаться более непосильным взысканием нежели выполнение общественных работ. Так как денежные средства для уплаты штрафа данным лицам придется зарабатывать. На наш взгляд, подобная ситуация не соответствует принципам справедливости и гуманизма, закрепленным статьями 1.4, 1.5 КоАП.

Важно обратить внимание на потенциальные сложности назначения общественных работ несовершеннолетним. В случае уклонения последних от их выполнения, у органов, исполняющих административное взыскание, фактически не будет «рычагов» воздействия на указанных субъектов. В силу п. 1 ч. 2 ст. 6.6 КоАП административный арест к данной категории лиц не применяется, а штраф не может превышать двух базовых величин, и как правило, назначается, если у несовершеннолетнего имеется заработок, стипендия или иной доход. Полагаем, разумным видится введение нормы, согласно которой несовершеннолетние должны будут выполнять общественные работы по судебному постановлению по месту учебы (реставрация книг в библиотеке, уборка школьной территории и т.д.) и только с письменного согласия законных представителей, что явится своего рода дополнительной гарантией исполнения наложенного взыскания.

Порядок исполнения административного взыскания в виде общественных работ урегулирован Главой 22 ПИКоАП. За уклонение лица от их выполнения ст. 25.13 КоАП введена ответственность в виде штрафа в размере от 2 до 20 базовых величин или административный арест.

При этом, применение положений ст. 22.6 ПИКоАП, регламентирующей ответственность за нарушение порядка и условий выполнения общественных работ, уклонения от их выполнения, на практике вызывает ряд сложностей. В рамках анализа 57 судебных постановлений по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 25.13 КоАП, размещенных в банке судебных решений установлено, 24 дела по рассматриваемой статье судами прекращены. В основном в качестве основания указывался п. 2 ч.1 ст. 9.6. ПИКоАП в виду отсутствия в деянии состава административного правонарушения, в двух случаях п. 11 названной статьи в связи с недоказанностью виновности лица в совершении административного правонарушения и в восьми случаях п.3 – в связи с истечением сроков наложения административного взыскания [3]. Так, в банке судебных решений содержится постановление по делу об административном правонарушении суда Малоритского района Брестской области от 02 марта 2022 года, в котором указано: «Б., являясь лицом, которому постановлением суда Малоритского района от 14 декабря 2021 года назначено взыскание в виде общественных работ сроком на 24 часа, будучи предупрежденным 07 февраля 2022 года об административной ответственности за уклонение от указанного вида взыскания, уклонился от общественных работ - 08 февраля 2022 года и 09 февраля 2022 года не явился для выполнения общественных работ в Мокранский сельисполком без уважительных причин, что было установлено 18 февраля 2022 года» [4]. При этом, п. 1 ч. 3 ст. 22.6 ПИКоАП устанавливает, что уклоняющимся от выполнения общественных работ

признается лицо, не вышедшее на общественные работы без уважительных причин более двух раз после официального предупреждения в течение отбывания данного взыскания. Более двух раз при буквальном толковании подразумевает, как минимум три аналогичных случая. Противоположное и, на первый взгляд противоречивое, постановление принято 14 апреля 2022 года судом Любанского района Минской области. В документе установлено: «К. будучи надлежащим образом уведомленным о явке в управление по труду, занятости и социальной защите для выполнения общественных работ по постановлению суда не явился в установленный срок, без уважительных причин, чем уклонился от их выполнения. К. в судебном заседании вину признал и пояснил, что не явился для отбывания общественных работ, без уважительных причин». Постановлением судьи данного суда дело об административном правонарушении в отношении К. по ст. 25.13 КоАП прекращено за отсутствием в деянии состава административного правонарушения [5].

По нашему мнению, логичнее выглядит конструкция ст. 49 УК, предусматривающая в случае злостного уклонения осужденного от отбывания наказания в виде общественных работ право суда заменить их арестом или ограничением свободы. Считаем целесообразным добавить часть 5 в ст. 6.5 КоАП в следующей редакции: «В случае уклонения лица от выполнения общественных работ суд по представлению органа, исполняющего административное взыскание в виде общественных работ, может заменить их штрафом полностью или неотбытую часть из расчета четыре базовые величины за восемь часов общественных работ» с примечанием «если неотбытая часть общественных работ составляет менее восьми часов, штраф уменьшается пропорционально оставшимся часам». Статью 25.13 предлагаем из КоАП исключить.

Положительно оценивая внесенные изменения в административно-деликтное законодательство, считаем, что оно нуждается в совершенствовании, которое поможет в большей мере отразить идею либерализации и дифференциации ответственности. В частности, предлагаем исключить из категории лиц, которым не могут назначаться общественные работы пенсионеров и лиц в возрасте от 14 до 18 лет, закрепить в КоАП возможность заменять общественные работы полностью или неотбытую часть в случае уклонения от их выполнения штрафом, декриминализовав ответственность по ст. 25.13 КоАП.

Литература:

1. Краткие статистические данные о деятельности судов общей юрисдикции по осуществлению правосудия // Официальный сайт Верховного суда Республики Беларусь. – Режим доступа: https://www.court.gov.by/justice_RB/statistics/. – Дата доступа: 12.09.2023.

2. Василевич, С.Г. Научно-практический комментарий к Кодексу Республики Беларусь об административных правонарушениях / С.Г. Василевич. – Минск : Адукацыя і Выхаванне, 2022. – С. 64.

3. Общедоступный электронный банк судебных решений. [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/bank-sudebnykh-resheniy/poisk/?jur_type%5B%5D=2&case_number=&requestText=&date_single=&date_from=&date_to=&date_single_create=&date_from_create=&date_to_create=&article%5B%5D=573-3820&b_search_decision=%D0%9D%D0%B0%D0%B9%D1%82%D0%B8 – Дата доступа: 15.11.2023.

4. Общедоступный электронный банк судебных решений. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/bank-sudebnykh-resheniy/document/300707> – Дата доступа: 15.11.2023.

5. Общедоступный электронный банк судебных решений. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/bank-sudebnykh-resheniy/document/403877> – Дата доступа: 15.11.2023.