

встречаются и другие, а именно – языковые барьеры; различные традиции и обычаи относительно обращения с телами умерших; финансовые затраты, а также различия в международных законах и нормах.

Представим, что гражданин страны А умирает в стране В в результате эпидемии. Семья сталкивается с медико-легальными проблемами: в условиях эпидемии могут возникнуть проблемы с определением точной причины смерти, что затруднит процесс получения необходимых документов для перевозки тела. Государство В может ввести временные ограничения на международные перевозки тел из-за медицинских рисков, что замедлит процесс репатриации (ограничения из-за эпидемии) и культурными вызовами при попытке организовать репатриацию. Семье придется согласовать процедуры репатриации с местными законами и традициями страны В, что может быть трудно в условиях ограничений, установленных из-за эпидемии. Этот пример демонстрирует, что в ситуациях чрезвычайных обстоятельств, таких как эпидемия, репатриация может стать еще более сложным и требовать дополнительных усилий со стороны семьи и дипломатических представителей.

Резюмируя вышесказанное, репатриация тела умершего должна быть подчинена жестким законам и требует тщательного подхода с учетом специфики. Сотрудничество между странами может существенно облегчить этот процесс для всех сторон.

На наш взгляд, необходима унификация правовых норм в отношении репатриации для уменьшения юридических коллизий. Благодаря этому, гармонизация позволит достигнуть сближения в содержании норм разных правовых систем посредством установления общих принципов правового регулирования, так называемых «рамочных правил». Не стоит забывать и об обеспечении прав человека, для этого необходимы международные стандарты, гарантирующие защиту прав человека в процессе репатриации. Необходимо способствовать обучению юристов и правозащитников в области репатриации, а также поддерживать обмен опытом между странами. Целесообразно проводить международные конференции и форумы по вопросам международного частного права и репатриации для разработки общих стандартов и рекомендаций.

Литература:

1. Родина, М. Е. Международное частное право: Краткий словарь терминов / М.Е.Родина. – Ростов-на-Дону : РЮИ РПА МЮ России, 2014. – 79 с.
2. Энциклопедия социологии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sociology.niv.ru/doc/encyclopedia/socio/fc/slovar-208-2.htm#zag-3461>. – Дата доступа: 01.11.2023.
3. Толковый словарь Ушакова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1009090>. – Дата доступа: 02.11.2023.
4. Агентство страховых новостей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.asn-news.ru/press_release/23042. Дата доступа: 03.11.2023.
5. Городская ритуальная служба [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ritual.by/ritualnye_uslugi/cargo-200/. – Дата доступа: 04.11.2023.

ОСОБЕННОСТЬ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Лобановский А.А., Ганич А.П.

В настоящее время вопросы, касающиеся участия прокурора в гражданском процессе привлекают внимание многих выдающихся ученых, практикующих юристов. Вопрос об участии прокурора в гражданском процессе подвергается критике как со стороны белорусских юристов, так и зарубежных. Цель данной работы является проанализировать особенности участия прокурора в гражданском судопроизводстве.

Currently, issues related to the participation of the prosecutor in civil proceedings attract the attention of many prominent scientists, practicing lawyers. The issue of the prosecutor's participation in the civil process is criticized by both Belarusian and foreign lawyers. The purpose of this work is to analyze the specifics of the prosecutor's participation in civil proceedings.

Ключевые слова: прокурор, гражданский процесс, прокурорский надзор, суд, судебное разбирательство, основания участия прокурора.

Keywords: prosecutor, civil procedure, prosecutor's supervision, court, judicial proceedings, grounds for participation of the prosecutor.

В настоящее время вопрос о положении прокурора в гражданском процессе не решён однозначно но участие прокурора в гражданском процессе является одной из важнейших гарантий вынесения судами обоснованных решений, на всех этапах рассмотрения дела в гражданском судопроизводстве. Правовой статус прокурора в гражданском процессе предопределяется статусом прокуратуры в государстве. Согласно Закону «О прокуратуре Республики Беларусь» от 08.05.2007 г. одним из основных направлений прокурорского надзора является надзор за соответствием закону судебных постановлений, а также соблюдением законодательства при его исполнении. Также согласно гражданско-процессуальному кодексу в котором закреплены следующими положениями: прокурор участвует в гражданском судопроизводстве во всех, стадиях и во всех видах [1].

Некоторые ученые полагают что процессуальное положение прокурора определяется тем, что только на него возложен надзор за соблюдением законности в деятельности всех участников гражданского процесса, в том числе и самого суда. Поэтому и процессуальную роль прокурора нельзя свести к положению стороны, ибо нельзя быть стороной в деле и одновременно надзирать за судом.

Другие ученые (Н.Н. Полянский, М.С. Строгович) считают, что участвующий в гражданском процессе прокурор занимает положение стороны и является стороной. Никакого иного положения в процессе он занимать не может. Если прокурор возбуждает гражданское дело, предъявляя иск, он является стороной в процессе, так называемым процессуальным истцом [4].

Для того чтобы анализировать особенности участия прокурора в гражданском процессе, нужно определить какое место занимает прокурор в данной области. Прокурор имеет право подключиться в гражданский процесс на любой стадии судопроизводства и в любое дело.

В соответствии с Законом Республики Беларусь «О прокуратуре Республики Беларусь» выделяют следующие задачи участия прокурора в гражданском процессе: защита прав и законных интересов граждан, юридических лиц, государства и т. д.; надзор за соответствием закону судебных постановлений; надзор за исполнением судебных постановлений.

С целью осуществления этих задач осуществляется участие прокурора в гражданском процессе, который реализуется в двух формах: возбуждение гражданского дела, вступление в процесс для изложения суду мнения по делу; надзор за итоговым постановлением суда.

В соответствии со статьей 81 ГПК прокурор имеет право обратиться в суд с заявлением о возбуждении гражданского дела подведомственного суду, если это необходимо для защиты прав и охраняемых законом интересов Республики Беларусь и ее административно-территориальных единиц, юридических лиц и граждан. Прокурор имеет право вступить в процесс на любой его стадии, если это потребуется в интересах государства, юридических и физических лиц.

Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь предусматривает две формы участия прокурора в гражданском деле.

1. Обязательное вступление: если он обратился с заявлением о возбуждении этого дела или вступить в дело. Многие ученые считают, что именно данная форма является основной и значимой формой в гражданском процессе.

2. По собственной инициативе: функция прокурора при участии в деле заключается в изложении суду мнения прокурора по делу в целом или его отдельным вопросам,

возникающим в ходе судебного разбирательства. Прокурор обязан дать анализ доказательств собранных по делу, сделать вывод о том, какие факты следует считать установленными по делу, проанализировать нормы права, подлежащие, по его мнению, применению в спорном правоотношении. В итоге прокурор должен высказать свое мнение о том, как должно быть разрешено дело, то есть подлежит ли иск удовлетворению полностью или частично или в иске следует отказать [2].

Обязательное участие прокурора в гражданском судопроизводстве: в случаях, когда дело возбуждено по заявлению прокурора; данная форма участия дает право прокурору обращаться в суд с заявлением в случаи, если по состоянию здоровья, недееспособности и по другим уважительным причинам.

Отметим, что большинство практикующих юристов полагают, что из-за того, что не определен перечень таких понятий как состояние здоровья, возраст, а также не указывает, какие причины выступают в качестве уважительных, данная норма может трактоваться весьма широко.

Если исходить из норм ГПК, то можно сделать вывод, что правовая природа участия прокурора в гражданском судопроизводстве носит противоречивый характер, совпадая в некоторой мере со статусом стороны в гражданском процессе. Обращаясь в суд с иском, прокурор выступает как истец, а следовательно, как сторона по делу. Его права и обязанности такие же, как у сторон в гражданском процессе. Однако полного отождествления у них нет, поскольку у прокурора нет субъективного материального интереса и на него не распространяются решения суда о заявленном иске. Более того, суд в своих решениях ориентируется на позицию прокурора, поскольку он подал заявление о возбуждении гражданского процесса, и на статус лица, права и охраняемые законом интересы которого нарушены. Отказ прокурора от своего заявления не лишает это лицо права требовать рассмотрения дела по существу (ч.2 ст. 84 ГПК). Это говорит о том, что прокурор обладает лишь процессуальными правомочиями, но не гражданско-правовыми, т.е. материальными. В связи с этим можно сделать вывод, что в гражданском процессе прокурор всегда занимает самостоятельное процессуальное положение представителя государства, от имени которого он осуществляет функцию надзора за соблюдением законности. Он, не будучи субъектом спорного материально-правового правоотношения, даже в случае предъявления иска в интересах других лиц, остается представителем государства.

Анализируя юридическую литературу, можно сделать вывод о том что некоторые юристы относят к уважительным причинам трудную жизненную ситуацию человека, отдаленность места жительства лица и нахождения суда,

Как отмечают С.Г. Кехлеров и О.С. Капинус, суд принимает решения независимо от кого бы то ни было и подчиняется только закону. Акты прокурора не имеют заранее установленной силы для суда. Если судебное решение, по мнению прокурора, не соответствует закону, доводы и основания, предоставленные к этому в заключении, рассматриваются компетентным судом в совокупности с другими фактами для принятия обоснованного и справедливого решения.

Прокурор не является субъектом спора о праве, он не участвует в правовом конфликте, а следовательно, его нельзя в таком случае приравнивать к лицам, участвующим в деле. Наиболее обоснованным я полагаю мнение Н. Чечиной о том, что прокурор занимает особое процессуальное положение и в любой из форм участия выступает в защиту интересов общества и государства в пределах своей компетенции [3].

Полномочия прокурора в гражданском процессе вытекают из-за его компетенции, т.е. у него не субъективный, а государственный интерес. Отсутствие в ГПК дифференции правового статуса прокурора и стороны в гражданском процессе не способствует правильному пониманию правовой природы участия прокурора в гражданском процессе.

Из выше сказанного можно сделать вывод, что прокурор является особым участником процесса, основной деятельностью которого является защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества и государства при рассмотрении гражданских дел судами.

Литература:

1. О прокуратуре Республики Беларусь [Электронный ресурс]: Закон Республики Беларусь, 8 мая 2007 г., № 220-З: Принят Палатой представителей 11 апреля 2007 г.: Одобрен Советом Республики 20 апреля 2007 г.: в ред. Закона Республики Беларусь от 10.12.2020 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023.

2. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 11 января 1999 г., № 238-З: Принят Палатой представителей 10 декабря 1998 г.: одобр. Советом Респ. 18 декабря 1998 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 27.01.2022 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023.

3. Гражданский процесс: теория и практика / М.К. Треушников. – М.: Издательский дом «Городец», 200В. – 352 с.

4. Гадиятова, М. Защита прокурором частных интересов в гражданском судопроизводстве / М. Гадиятова // Законность. – 2010. – № 11. – С. 45-53.

ОНЛАЙН АРБИТРАЖ: ПОНЯТИЕ И ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Грецкая Т.Б.

Международный арбитраж является одним из способов разрешения споров между сторонами из разных государств, который позволяет избежать сложностей и коллизий, связанных с применением национального законодательства или судопроизводства.

С развитием технологий появился новый процесс проведения международного арбитража – онлайн арбитраж. Этот метод разрешения споров стал особенно популярным во время пандемии COVID-19, когда закрылись границы между странами, что затруднило обращение за арбитражные учреждения.

По мнению С.А. Курочкина: «Онлайн арбитраж – это процесс разрешения спора арбитрами и последующего принятия третейским судом обязательного для сторон решения с применением современных способов передачи и хранения данных» [1]. Указанный автор выделяет две разновидности онлайн арбитража:

«1) обязательный онлайн арбитраж – это процедура проведения арбитражного разбирательства, т.е. способ разрешения правового спора;

2) необязательный онлайн арбитраж – это форма не разрешения спора, а урегулирование правового конфликта, а разновидность примирительной процедуры [1]».

Следует не согласиться с данной классификацией, так как данная примирительная процедура направлена на урегулирование спора третьими лицами (медиаторами) завершающаяся принятием итогового документа, имеющего для сторон рекомендательную силу. В соответствии со ст. 3 Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. (далее – Нью-Йоркская конвенция): «Каждое Договаривающееся Государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений... [2]». Таким образом, в Нью-Йоркской конвенции указывается, что арбитражное решение должно носить обязательный характер. Следовательно, необязательный онлайн арбитраж должен относиться к онлайн медиации, а не онлайн арбитражу.

Derric Yeoh анализируя процедуру проведения международного арбитража, указывает, что: «Онлайн арбитражи могут проводить слушания с использованием видеоконференцсвязи, но большинство онлайн арбитражей просто требуют, чтобы стороны загрузили свои подтверждающие документы, ответили на вопросы арбитра, и они получают решение от арбитра» [3].