

## **ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЕ (ИНФОРМАЦИОННОЕ) ОБЩЕСТВО: СОЦИАЛЬНЫЕ ИЗДЕРЖКИ, РИСКИ И ПРОТИВОРЕЧИЯ**

Начало третьего десятилетия XXI в. обострило одно из ключевых противоречий современного общественного развития: постиндустриальная эпоха бросает вызов социально-политической стабильности. Закономерно встает вопрос: в какой мере человек XXI в. заслуживает реализации принципов социальной справедливости и какова роль в реализации этих принципов государства, гражданского общества – политических партий, профсоюзов, объединений работодателей и других институтов.

Следует отметить, что постиндустриальная эпоха – современность, несет в себе ряд рисков: информационных – манипулирование общественным мнением; геополитических – процессы глобализации, которые в значительной степени негативно влияют на положение трудящихся, простых людей; трансформационных – происходящие сегодня в постсоветских государствах трансформации заставляют основных субъектов гражданского общества менять тактику и стратегию своей деятельности, по-новому формировать основные задачи, позволяющие в изменяющихся условиях наиболее эффективно реализовывать свои цели.

Поэтому прогрессивная общественность должна понимать – эти риски могут нести в себе политические последствия. Заостряя внимание на рисках, которые несет в себе информационное общество, необходимо отметить следующее: одной из особенностей производства в завершающей стадии индустриального общества является рост удельного «веса информации» в «товарной массе» валового продукта, вытеснению ею продукта материального, т.е. если капитал и труд – главные структурные элементы индустриального общества, информация и знание – основа общества постиндустриального или информационного (движущая сила его развития). Следовательно, в той же мере, в которой индустриальное общество породило неравенство отношений собственности, постиндустриальное общество порождает неравенство информационное [1, с. 4–9]. Сторона, обладающая материальным и административным ресурсом, получает преимущество в формировании информационной «повестки дня» в масштабах информационного воздействия на общество. В этом случае возникает возможность навязывать индивидуальному и массовому сознанию виртуальные сущности, не имеющие прообраза в реальной жизни: диалога между властью и обществом нет и не будет; механизмов воздействия на власть нет; политические партии, профсоюзы

не нужны, так как они фактически являются корпоративными институтами, защищающими узкогрупповые интересы. Например, относительно профсоюзов приводятся следующие доводы – модель социального взаимодействия с профсоюзами не востребована современной рыночной экономикой, так как работодатель заключает с работником индивидуальный договор, где оговариваются все условия труда; современная рыночная экономика широко закрепила практику участия работников в акционерном капитале (управлении). Наша страна достаточно сильно привязана к России и вместе с тем и к мировому рынку. Это значит, что, оценивая ситуацию в современной Беларуси или России, мы не должны замыкаться в границах, а сравнивать с тем, что происходит на наднациональном уровне. Сегодня мир наблюдает процесс становления нового геополитического порядка. Новая эпоха (современность) ставит под вопрос соответствие современного общества новым реалиям. Издержки финансовых кризисов обнажили аномалии в производстве и, соответственно, в экономической сфере. Все это влияет на другие сферы жизнедеятельности конкретного общества и может привести к определенным политическим последствиям.

Быстро меняющийся постиндустриальный мир бросает все новые и новые технологические вызовы, формируя, в частности спрос на мобильного работника, готового весь период своей экономической активности к освоению новых профессий. Это значит, что когда меняется структура экономики, на первое место выходят не трудовые навыки и компетенции работника, а его адаптационный потенциал, позволяющий безболезненно менять сферу приложения труда, возможно несколько раз в течение жизни. Поэтому в силу глобализации экономики государственное регулирование социальных и иных отношений не может дать желаемого эффекта. Для примера: различные профсоюзные деятели выделяют ряд причин, в соответствии с которыми глобальные корпорации являются эффективным орудием для подрыва рабочего движения во всем мире: высокий уровень мобильности ТНК, который недоступен национальным правительствам и профсоюзам; способность ТНК быстро перемещать производство и инвестиции из одной страны в другую размывает основу для диалога профсоюзов с ТНК; закрытие предприятия «по указанию сверху», в случае справедливых требований профсоюзов; низкая информированность профсоюзов о деятельности ТНК и высокая – ТНК о деятельности профсоюзов и др.[2].

Специфика политических аспектов в деятельности институтов гражданского общества (профсоюзов, и др.) в постиндустриальном обществе в условиях трансформации проявляется в том, что они не должны ограничивать свою деятельность только задачами выполнения другими субъектами государственных социальных стандартов – это задачи ушедшего дня. Сегодня

перед ними стоит задача добиться повышения уровня социально-экономической защищенности над уровнем, регламентированным трудовым законодательством и другими нормативными актами. Таким образом, становится очевидным, что обеспечить достойный труд и достойную жизнь невозможно только с помощью механизмов рыночной экономики – заключаемых соглашений, коллективных договоров и др. Нужны новые подходы, возможно с применением политических методов.

Еще раз подчеркнем: в ближайшей перспективе процессы глобализации производства будут определять развитие социально-политической ситуации. Новая конфигурация мирового разделения труда остро поставит перед всеми субъектами гражданского общества (в первую очередь перед профсоюзами) вопрос о нахождении баланса между сохранением достигнутого уровня качества жизни и повышением конкурентоспособности национальных экономик как гаранта социально-политической стабильности.

Вместе с тем, возникает другой вопрос – сможет ли это противоречивое требование, как и прежде, решаться в рамках существующих механизмов и институтов социального взаимодействия. До последнего времени происходящие в обществе трансформационные изменения не затрагивали эти технологии. Однако, современную социально-экономическую и социально-политическую ситуацию нельзя сравнить с ситуацией середины или конца XX в. Поэтому в новых условиях – постиндустриального, информационного общества – эти социальные технологии не обойдутся без политической трансформации.

В теоретико-концептуальных подходах справедливо обосновано, что эффективное социальное взаимодействие возможно только в обществе рыночной экономики на определенном этапе его развития. Вместе с тем, общественное развитие находится в постоянном движении: либеральная эпоха, когда считалось, что рынок все отрегулирует, уходит в прошлое и, закономерно, уступает место консолидированному и координированному государственно-общественному регулированию не только экономических, но и политических отношений. Политические аспекты в деятельности институтов гражданского общества проявляются в постоянном поиске новых форм и методов их взаимодействия с органами власти. Поэтому фактически деятельность институтов гражданского общества в последние годы выходит далеко за рамки социально-экономической сферы.

В современных условиях в сфере общественных отношений необходима система, в которой субъекты системного взаимодействия имели бы максимум свободы и возможности реализовать свой социально-политический потенциал. В этом случае правомерно говорить о гуманном обществе, предоставляющем простор как для развития личности, так и общественных инициатив. Попытка

выхода из кризиса предполагает и усиливает необходимость поиска новой парадигмы развития, новой методологии социально-экономической и политической трансформации общества, которая немислима без гуманитарного знания. Все это требует социально-политического согласия в любом обществе. Поэтому особое значение приобретает его гуманная составляющая. Гуманистическое общество, в центре которого стоит человек, устремлено в будущее. Гуманизация и на ее основе демократизация общества, его экономическое, духовное, нравственное формирование, требуют многообразия, многовариантности форм действий людей, свободы их выбора.

В современных условиях главным ресурсом социально-экономического развития становится творческая способность человека. Тем самым пересматривается система отношений власти и общества, государства и человека, собственника и работника. В связи с чем становится обязательным обеспечение свободного развития гражданина и групп граждан (политических партий, профсоюзов и др. структур гражданского общества), защита их прав и свобод, обеспечение верховенства права, что в свою очередь требует и демократизации экономической и политической жизни, и социальной справедливости, и солидарности, и эффективной гуманистической экономики.

Таким образом, в современных условиях возрастает роль и значимость инновационных технологий социально-политического взаимодействия, суть которого заключается в диагностике причин возникновения социально-политических проблем, оценке степени их актуальности и возможности оперативного устранения, выработке рекомендаций по снижению социальной напряженности и обеспечению социально-политической стабильности в целом в государстве [3, с. 49].

### **Список источников**

1. Шабров, О. Ф. Эффективность государственного управления в условиях постмодерна / О. Ф. Шабров // Власть. – 2010. – № 5. – С. 4–9.

2. Шмаков, М. В. О повышении эффективности взаимодействия профсоюзов, органов власти и работодателей в решении социально-трудовых проблем в Российской Федерации / М. В. Шмаков // Солидарность. – 2011. – 30 ноября – 7 декабря. – С. 1–2.

3. Петухов, В. В. Гражданское участие в контексте политической модернизации России / В. В. Петухов // Социс. – 2012. – № 1. – С. 48–60.