

Economy_Society_and_Law_2023_Journal_of_Digital_Technologies_and_Law_1_1 . – Date of access: 13.11.2023.

4. Johan, S. Metaverse and its implication in law and business [Electronic resource] / S. Johan. – Mode of access: https://www.researchgate.net/publication/366144979_METAVERSE_AND_ITS_IMPLICATION_IN_LAW_AND_BUSINES S. – Date of access: 11.03.2023.

5. Murray, M. D. Ready lawyer one: lawyering in the metaverse [Electronic resource] / M. D. Murray. – Mode of access: https://www.researchgate.net/publication/359931632_Ready_Lawyer_One_Lawyering_in_the_Metaverse. – Date of access: 11.11.2023

6. Qin, H. X. Identity, Crimes, and Law Enforcement in the Metaverse [Electronic resource] / H.X. Qin, P. Hui, Y. Wang. – Mode of access: https://www.researchgate.net/publication/365603793_Identity_Crimes_and_Law_Enforcement_in_the_Metaverse. – Date of access: 14.11.2023.

7. Rosenberg, L Regulation of the Metaverse: A Roadmap [Electronic resource] / L. Rosenberg. – Mode of access: https://www.researchgate.net/publication/358989449_Regulation_of_the_Metaverse_A_Roadmap. – Date of access: 12.11.2023.

И.К. Кальченко, Д.С. Почобут, студенты
Научный руководитель – О.С. Пустошинская, кандидат политических наук,
доцент
ТюмГУ (Тюмень)

АНАЛИЗ РАБОТЫ КОМИССИИ ПО МЕЖДУНАРОДНОМУ ПРАВУ В УСЛОВИЯХ ИЗМЕНЯЮЩЕГОСЯ МИРОПОРЯДКА (НА ОСНОВЕ ЕЖЕГОДНОГО ОТЧЕТА КОМИССИИ ЗА 2014 г.)

Комиссия по международному праву является важным органом по созданию мирового правопорядка. Этот орган дает толкования тяжелым определениям, которые можно понимать по-разному, пишет законы для разнообразных аспектов международного права. После Второй мировой войны комиссия была очень актуальной и эффективной организацией. Благодаря ей было создано множество важных международных договоров, например, проект устава Международного уголовного суда. Но в последнее время с учетом изменяющегося миропорядка встает вопрос о реформировании данного органа вследствие его неэффективности в некоторых областях работы. Целью данной статья является оценка компетентности и состоятельности вспомогательного органа Генеральной Ассамблеи ООН, Комиссии по международному праву ООН, на примере ежегодного отчета Комиссии за 2014 г. По результатам работы был проведен SWOT-анализ.

Одним из ключевых аспектов в работе Комиссии по международному праву стал «Иммунитет должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции». В этом пункте эксперты попытались дать определение «должностное лицо государства». Это нужно для того, чтобы юридически оформить использование иммунитета *ratione materiae*. Без определения данное понятие становится очень широким и размытым. Его могут использовать в корыстных целях другие государства, чтобы скрыть определенные лица от иностранной уголовной ответственности. Так, должностное лицо государства – это глава государства, глава правительства и министр иностранных дел, а также это любое другое лицо, которое выступает в интересах и от имени государства и представляет государство или осуществляет элементы государственной власти, независимо от того, осуществляет ли это лицо законодательные, исполнительные или судебные функции, и того положения, которое оно занимает в организационной структуре государства. Но в самой резолюции Генеральной ассамблеи ООН данное понятие сильно сужается: «должностное лицо государства» означает любое лицо, которое представляет государство или осуществляет государственные функции. Это определение является очень широким и дает множество вариантов для его толкования. Данный случай нам показывает, что результаты работы Комиссии по международному праву сильно изменяются при конечном голосовании и внесении поправок в Генеральной ассамблее.

В отчете о работе 66 сессии Комиссии по международному праву также обсуждался вопрос охраны окружающей среды во время боевых действий. Данный вопрос поднимался еще в 2011 и 2014 гг. Комиссия попыталась дать ход разработке статей, определений и терминов, что оказалось не самой легкой задачей. Исходя из доклада, представленного Специальным докладчиком М.Г. Якобссон, множество стран в ходе работы опирались на опыт своего государства в решении вопроса, ссылаясь на военные уставы, национальные законодательства и Конституцию, но, по ее словам, информации, полученной от государств, «недостаточно для того, чтобы вынести утверждение о наличии общей универсальной практики» [1]. Комиссия также не намерена изменять нормы права, действующего в период вооруженных конфликтов, а сосредотачивается на уточнении руководящих принципов международного права. Комиссии так и не удалось составить общие термины «вооруженного конфликта» и «окружающей среды». Это связано с тем, что члены Комиссии посчитали, что рассмотрение этих вопросов не является необходимостью. Если говорить про пользу работы Комиссии по международному праву по этому вопросу, то стоит сказать, что она неоднозначна: несмотря на то, что виден небольшой прогресс в разработке терминологии по вопросу и уточнении общепринятых норм, в своей основе отчет составляет лишь «глубокую

озабоченность» и утверждение значимости этой темы без реальных предложений для решения обозначенной темы, а оставшиеся вопросы вовсе были перенесены для обсуждения на следующий год.

Другим вопросом, который обсуждался в рамках сессии, стала тема «высылки иностранцев». В 2014 г. Комиссия представила делегациям достаточно большой список проектов статей о высылке иностранцев для дальнейшего рассмотрения. Тем не менее, данная тема и предложенные пункты вызвали у множества стран вопросы. По заявлению специального докладчика М. Камто, многие страны не являются уверенными, что данную тему необходимо обсуждать. Так, они утверждают, что «данная область права регулируется детальными региональными нормами» [2]. Действительно, данный вопрос стоит на повестке достаточно остро, ведь он затрагивает прения между несколькими государствами: государства, из которого выселяют гражданина, и государства, родом из которого тот или иной гражданин. Одним из примеров недовольства государств предложенными пунктами может являться тот факт, что некоторые государства отказались ратифицировать один из пунктов, поскольку посчитали, что права в контексте высылки иностранцев, законно пребывающих на территории другого государства, и иностранцев, нелегально находящихся на территорию другого государства, значительно отличаются. Как можно заметить, несмотря на то, что в данном кейсе Комиссия смогла выработать значительный ряд предложений и статей, большинство делегаций выразили недовольство проделанной работой Комиссии по тому или иному пункту. У такой ситуации есть объяснение: в контексте современного многополярного мира государства прежде всего опираются на национальное и государственное право своей страны, нежели на международное право. Именно поэтому многие государства не готовы ратифицировать предложенные статьи, в связи с чем Комиссия по международному праву требует реформирования.

Мы выделили сильные стороны Комиссии по международному праву:

1. ратификация определений международного права, являющихся спорными;
2. трансформация и реформирование норм международного права с учетом новых мировых вызовов;
3. привлечение внимания к работе Комиссии по международному праву и ООН в целом с помощью различных конференций, лекций и культурно-просветительской деятельности;
4. Комиссию составляют эксперты из самых разных стран, поскольку состав должен обеспечивать представительство «главнейших форм цивилизации» и «основных правовых систем мира».

Слабые стороны:

1. много вопросов остаются нерешенными, переносятся на следующие года для других резолюций, часто даются лишь общие определения, без выработки каких-либо правил;

2. изначально составленный термин с точной формулировкой не всегда устраивает страны в связи с их национальным законодательством, что приводит к спорам и несогласию с промежуточным проектом, это может привести к сильному сокращению термина и к его разночтению;

3. зачастую определения не раскрываются и даются слишком обобщенными, что приводит к спорам между государствами.

Также мы выделили возможности для Комиссии:

1. решение споров, касающихся трактовок международного права;

2. уменьшение конфликтных ситуаций в мире в связи с установлением правового международного порядка;

3. верховенство права согласно уставу ООН.

Угрозы:

1. потеря авторитета Комиссии по международному праву;

2. увеличение влияния со стороны других держав на итоговые резолюции;

3. увеличение конфликтных ситуаций в связи с разночтением различных принятых определений, терминов и законов

При сильных сторонах Комиссии и ее возможностях мы получаем:

1. в связи с ратификационной деятельностью Комиссии в других комитетах ООН будет создаваться меньше проблемных ситуаций, связанных с определениями международного права;

2. трансформация и реформирование международного права позволяют справляться с новыми ситуациями, которые не могут решаться с помощью старых документов;

3. качественная работа с выработкой законов и определений, а также культурно-просветительская деятельность помогают увеличить легитимность и престиж ООН;

4. обеспечивается принцип демократизма и плюрализма.

При слабых сторонах Комиссии и ее возможностях мы получаем:

1. факт переноса обсуждения вопросов позволяет через год рассмотреть их с новым взглядом и другим мировым опытом;

2. Комиссия по международному праву работает согласно уставу ООН, не превышая свои полномочия, это сохраняет легитимность организации, уменьшает вероятность сильного влияния со стороны других держав и поддерживает плюрализм.

При сильных сторонах Комиссии и ее угрозах мы получаем:

1. ратификация определений приведет к разночтению между государствами, что создаст конфликтные ситуации;
2. державы могут повлиять на трактовку отдельно взятых определений в угоду своих целей;
3. в связи с плюрализмом мнений некоторые определения могут быть даны слишком обобщенно, что приведет к спорам и конфликтам.

При слабых сторонах Комиссии и ее угрозах мы получаем:

1. орган не имеет реальных полномочий, за исключением установления определений и толкования международного права;
2. орган не имеет сильного влияния на миропорядок; так как многие пункты носят рекомендательный характер и выносятся на голосование на Генеральной Ассамблее, то они могут быть даже не приняты государствами в связи с политической ситуацией;
3. факт переноса приводит к увеличению конфликтных ситуаций и споров до следующего заседания, что увеличивает напряженность и снижает значимость комиссии;
4. в связи с созданием общих определений некоторые государства могут находить «лазейки» в правилах и нормах и использовать это в своих целях.

Комиссия по международному праву нуждается в реформации в связи с изменяющимися мировыми политическими условиями. Так как орган не обладает реальными полномочиями, а его пункты статей выносятся на голосование Генеральной ассамблеи, это приводит к тому, что итоговые определения значительно сокращаются, законы становятся менее точными. Возникают споры и конфликты из-за данной проблемы, а некоторые государства могут использовать так называемые «лазейки» в международном праве в своих национальных интересах.

Список источников

1. Предварительный доклад по вопросу об охране окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами, представленный специальным докладчиком М. Г. Якобссон. A/CN.4/674 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N14/275/70/PDF/N1427570.pdf?OpenElement>. – Дата доступа: 14.11.2023.
2. Девятый доклад о высылке иностранцев, представленный специальным докладчиком г-ном М. Камто. A/CN.4/670 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N14/415/91/PDF/N1441591.pdf?OpenElement>. – Дата доступа: 14.11.2023.
3. Report on the work of the sixty-sixth session (2014) [Electronic resource]. – Mode of access: <https://legal.un.org/ilc/reports/2014/>. – Date of access: 14.11.2023.