

прогрессу. Поэтому на постсоветском пространстве в эпоху «перестройки» и «демократизации» бросились в другую крайность: начали «приватизировать», а потом «банкротить» и закрывать крупные *государственные* предприятия, выстроенные тяжелым трудом в период «индустриализации». Под это подводилась «теоретическая» база об их низкой рентабельности, неконкурентоспособности с «западом», экологической опасности, о том, что истинное достояние – «интеллектуальный ресурс нации» (т.е., что программисты в технопарках должны разрабатывать «компьютерные игры», сложное программное обеспечение, а все остальное – можно купить за границей). Современный «санкционный режим» показал истинную цену подобным рассуждениям: если бы *белорусскому государству* не удалось неимоверными усилиями в условиях всеобщего распада сохранить системообразующие промышленные предприятия и поднять высокотехнологичный аграрный сектор, то можно было бы так и остаться с одними только «компьютерными играми». В условиях продолжающегося санкционного давления *государственный* и *частный сектор* должны гармонично взаимодействовать в разных областях согласно критериям *справедливости*.

П.Е. Попова, студент

*Научный руководитель – А.А. Арзамазов, старший преподаватель
Волго-Вятский институт (филиал) МГЮА им. О.Е. Кутафина*

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЙ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЕШЕНИЯ

На сегодняшний день мир переживает эпоху экономических вызовов: санкции, экономические войны и внешнеэкономическое давление. Все это ставит государственное регулирование экономики на первые роли даже в рыночных условиях. Одним из важных институтов государственного регулирования является институт естественных монополий, который призван сгладить некоторые отрицательные черты рыночной экономики. Однако в настоящее время существует ряд проблемных вопросов, касающихся государственного регулирования деятельности естественных монополий и их места в экономической системе.

Для начала обратимся к правому регулированию данной деятельности. На национальном уровне важнейшее место в системе источников права занимает Конституция Российской Федерации. Так, статья 34 Конституции закрепляет, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом

экономической деятельности, кроме того, не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию [3]. Однако, касательно субъектов естественных монополий, данное положение Конституции нужно интерпретировать в контексте того, что государство осуществляет контроль в сфере монополизации.

Данная деятельность регулируется рядом международных актов. Так, Российская Федерация является членом Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС), главной целью которого является интеграция в сфере экономического сотрудничества между странами-членами. В данной организации создана отдельная Комиссия по вопросам естественных монополий в рамках Договора о ЕАЭС, в компетенцию которой входит: принятие решений о расширении сфер естественных монополий в государствах-членах (после поступления соответствующего обращения в Комиссию); проведение сравнительного анализа системы и практики регулирования деятельности субъектов естественных монополий в государствах-членах с подготовкой соответствующих ежегодных отчетов и докладов; содействие гармонизации регулирования в сферах естественных монополий в отношении экологических аспектов, энергоэффективности; подготовка материалов для представления на рассмотрение Высшего евразийского экономического совета, согласованных с национальными органами государств-членов результатов проводимой работы, а также согласованных с государствами-членами предложений по установлению нормативных правовых актов в сфере естественных монополий, которые подлежат сближению, и по определению последовательности осуществления соответствующих мер по гармонизации законодательства в этой сфере [2].

Главным специальным законом в области государственного регулирования естественных монополий выступает Федеральный закон «О естественных монополиях», который помимо легального определения закрепляет обязанности субъектов естественных монополий, методы государственного регулирования в данной сфере, полномочия государственных органов по контролю за законодательством в данной сфере.

Легальное понятие «естественные монополии» закреплено в законодательстве. Деятельность естественных монополий довольно подробно регламентирована Федеральным законом Российской Федерации «О естественных монополиях». Так, статья 3 данного закона дает определение: естественная монополия – состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами

естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров [7].

Уже при первом взгляде на данное определение мы можем понять, что оно является достаточно обширным. Действительно, ряд авторов отмечает, что данное легальное определение сформировано лишь на основе экономической теории [1, с.102].

Как отмечает И.Б. Никуйко, сущность естественных монополий раскрывается в термине «состояние товарного рынка», а не «ситуация». Ситуация складывается на рынке стихийно, в силу действия объективных экономических законов она меняется. «Состояние» определенных сфер экономики (например, транспортировка нефти по магистральным трубопроводам) – это устойчивое положение рынка незаменимого товара с особенностями технологии производства, организации деятельности и экономики. Поскольку производство услуг в сферах естественных монополий эффективнее в отсутствии конкуренции, на этих рынках для охраны публичного интереса необходимо государственное регулирование [4, с. 39].

Особое внимание стоит уделить тем методам, которые используются в данном законе. Так, при анализе норм закона можно выделить два ведущих метода: административный и экономический. Как отмечает Е.Ю. Маркова, «первые направлены в основном на законодательное закрепление запретов в деятельности естественных монополий». В Российской Федерации отмечается сильный уклон именно в сторону административного метода регулирования, что сказывается на экономической ситуации [8, с. 12].

На взгляд автора, несмотря на важность административного регулирования, нельзя забывать и об экономических методах. Они включают в себя ценовое регулирование, которое основывается на определении предельно допустимых уровней цен по сферам деятельности естественных монополии, определение круга лиц, подлежащих обязательному обслуживанию, и др.

На сегодняшний день существует много проблемных аспектов регулирования деятельности естественных монополий, связанных именно с недостатком экономического механизма. Так, в ситуации ускоренных темпов инфляции, встает вопрос о ценообразовании на услуги естественных монополий. В 2022 г. многие компании подняли цены, однако, подъем был необоснованно высоким, что привело к санкциям, со стороны государства.

В практике довольно часто встречаются дела, связанные именно с нарушением норм законодательства в сфере установления цен или тарифов на товары или услуги субъектов естественных монополий (например, решение Управления Федеральной антимонопольной службы (УФАС) России по

Воронежской области в отношении ООО ТЗК «Планета»). Юридическое лицо своими действиями нарушило установленный нормативными правовыми актами порядка ценообразования, что привело к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, что является злоупотреблением доминирующим положением и нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» [5].

Интересна формулировка органа антимонопольной политики в связи с привлечением к ответственности ООО ТЗК «Планета». Так, юридическое лицо на момент привлечения к ответственности не находилось в реестре субъектов естественных монополий, однако это не означало, что оно таковым не являлось. УФАС отметило, что утверждение о том, что «данная организация не является субъектом естественной монополии, а также не занимает доминирующего положения, является необоснованным, поскольку общество, осуществляет фактическую деятельность по обеспечению заправки воздушных судов авиационным топливом, которая относится к сфере естественной монополии» (согласно части 1 статьи 4 Закона «О естественных монополиях», части 5 статьи 5 Закона «О защите конкуренции» и пункта 5 Перечня). Исходя из данного толкования, можно сделать вывод о том, что критерий наличия организации в реестре не является единственным для признания организации естественной монополией.

Случай, приведенный выше, не является единственным. Бизнес и предпринимателей сильной беспокоит повышение тарифов естественных монополий. В условиях внешнеэкономического давления это может нанести критический удар по экономике.

В этой связи интересна законодательная инициатива ФАС. Служба разработала законопроект, который предполагает установлении тарифов естественных монополий по универсальным правилам. Данная законодательная инициатива предполагает автоматизацию процессов в области тарифного регулирования или закрепление долгосрочности тарифов [6]. Такие нововведения должны удержать рост тарифов естественных монополий и помочь в долгосрочной перспективе бизнесу.

В целом, ввиду ряда факторов, на новый уровень выходит проблема существования естественных монополий. Действительно, они появляются на тех рынках, где затраты на производство столь велики, что выход на такой рынок не выгоден, однако, на товары данного рынка высокий спрос у населения, они являются первичными.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что деятельность естественных монополий нуждается в дополнительном правовом регулировании. В условиях санкций и новых экономических вызовов нужно применять новые методы регулирования ценообразования, ведь политика в данной области сказывается

как на предпринимателях, так и на населении в целом, так как оно является основным потребителем услуг естественных монополий. ФАС Российской Федерации нужно продолжать деятельность по регулированию тарифов субъектов естественных монополий.

Список источников

1. Даурова, Т. Г. Правовое регулирование деятельности субъектов естественных монополий / Т. Г. Даурова // Законодательство и экономика. – 2006. – № 12. – С. 102–107.

2. Договор о Евразийском экономическом союзе [Электронный ресурс] : 29 мая 2014 г. // КонсультантПлюс.

3. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенародным голосованием 12 июня 1993 г. ; с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. // КонсультантПлюс.

4. Никуйко, И. Б. Существенные признаки естественной монополии в экономической теории / И. Б. Никуйко // Вестн. МАП России. – 2004. – № 4. – С. 38–45.

5. Решение по делу № 036/01/10-734/2022 о нарушении антимонопольного законодательства [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы. – Режим доступа: <https://br.fas.gov.ru/to/voronezhskoe-ufas-rossii/c0e5fee8-4233-4baf-b612-503151a0c600/>. – Дата доступа: 10.11.2023.

6. ФАС доработала закон об установлении тарифов естественным монополиям по универсальным правилам [Электронный ресурс] // Известия. – Режим доступа: <https://iz.ru/1545096/2023-07-17/fas-dorabotala-zakon-ob-ustanovlenii-tarifov-estestvennykh-monopolii-po-universalnym-pravilam>. – Дата доступа: 10.11.2023.

7. О естественных монополиях [Электронный ресурс] : Федеральный закон Российской Федерации : 17 августа 1995 г., №147-ФЗ // КонсультантПлюс.

8. Маркова, Ю. Е. Анализ современных проблем реформирования естественных монополий в Российской Федерации / Ю. Е. Маркова // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2021. – № 9, Ч. 2. – С. 13–19.

*Л.А. Скороходова, кандидат экономических наук, доцент
УГМУ Минздрава России (Екатеринбург)*

НАЛОГОВАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ САНКЦИЙ

Экономические кризисы, с которыми столкнулась Россия в текущем тысячелетии, такие как мировой финансовый кризис 2008–2009 гг., санкции