

Список источников

1. Для части российских регионов увеличен размер субсидируемой скидки на закупку сельхоз техники [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://suzory.ru/news/selkhoztekhnika/2023-11-10/dlya-chasti-rossiyskih-regionov-uvelichen-razmer-subsidiruemoy-skidki-na-zakupku-selhoztekhniki-3515170>. – Дата доступа: 10.11.2023.
2. Как работают госзакупки малого объема у российских МСП [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/business/18/10/2023/6523f7ad9a7947d144b7c290>. – Дата доступа: 13.11.2023.
3. Меры поддержки субъектов предпринимательской деятельности в период действия экономических санкций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.rmfp.ru/documents/Meri_podderjki_10.05.2023.pdf. – Дата доступа: 11.11.2023.
4. Объем закупок крупнейших госзаказчиков у МСП в I квартале вырос почти на 40 % [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.economy.gov.ru/material/news/obem_zakupok_krupneyshih_zakazchikov_u_msp_v_i_kvartale_vyros_pochti_na_40.html. – Дата доступа: 11.11.2023.
5. Переориентация на новый рынок: как госзаказ поддерживает малый бизнес [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/business/12/12/2022/6393137f9a79470aa96c3bсс>. – Дата доступа: 13.11.2023.
6. Сельское хозяйство в условиях санкций: риски и возможности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.oprf.ru/news/selskoe-khozyaystvo-v-usloviyakh-sanktsiy-riski-i-vozmozhnosti>. – Дата доступа: 13.11.2023.

А.Н. Казьмина, студент

*Научный руководитель – Н.А. Кленова, преподаватель
ВГУЮ (РПА Минюста России) (Москва)*

ИСПОЛНЕНИЕ ДОГОВОРА И ЛЕГАЛИЗАЦИЯ ПАРАЛЛЕЛЬНОГО ИМПОРТА В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В связи с политическими ограничениями и экономическими санкциями некоторые страны сталкиваются с проблемами при заключении и исполнении договоров. С 2014 г. в отношении Российской Федерации было введено большое количество санкций, а к 2023 г. Россия стала лидером по их количеству: число российских физических и юридических лиц, находящихся под санкциями на 1 апреля 2023 г., превысило 12 тыс. [8], была приостановлена деятельность многих компаний на территории России. В результате произошло замедление и приостановка российского производства,

что привело к невозможности выполнения некоторых условий заключенных договоров.

Введенные санкции создают преграды для надлежащего исполнения обязательств, что можно считать обстоятельствами непреодолимой силы. В соответствии с п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) утверждается, что лицо не несет ответственность за неисполнение обязательства в том случае, если докажет, что исполнение оказалось невозможным ввиду обстоятельств непреодолимой силы [1]. Такие обстоятельства, являются внешними и не зависят от воли человека [3].

Анализируя судебную практику, которая признает санкции обстоятельствами непреодолимой силы, можно сделать вывод, что она не является однозначной. Например, в постановлении Арбитражного суда Центрального округа говорится, что «введение экономических санкций не свидетельствует о наличии непреодолимой силы не может рассматриваться в качестве непреодолимой силы, поскольку к таким обстоятельствам не относятся нарушение обязанностей со стороны контрагента должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров» [5]. В то же время Арбитражный суд Московского округа указал, что «отсутствие на российском рынке ряда необходимых для систем агрегатов, комплектующих и их аналогов отечественного производства в связи с введением санкций в отношении России странами НАТО и ЕС» говорит об отсутствии вины в нарушении сроков поставки товара в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы [4].

Для подтверждения, что обстоятельства относятся к непреодолимой силе, требуется предоставить следующие доказательства:

1. нарушение обязательств произошло независимо от воли стороны;
- 2) сторона не могла ни предвидеть, ни предотвратить эти обстоятельства;
3. сторона должным образом выполнила свои обязательства по изготовлению товара / подготовке его к отгрузке;
4. существует причинно-следственная связь между неисполнением и введенными санкциями;
5. сторона предприняла все разумные меры для минимизации последствий обстоятельств непреодолимой силы и осуществления поставки товара в кратчайшие сроки, возможные в таких условиях. Однако должник обязан исполнить обязательство после прекращения обстоятельств непреодолимой силы в том случае, если в результате этих обстоятельств исполнение не стало невозможным.

В соответствии со ст. 416 ГК РФ обязательство прекратится только в том случае, если невозможность исполнения вызвана обстоятельством, которое наступило после возникновения обязательства и за которое ни одна из сторон не отвечает

Однако судебная практика показывает обратное – суд не расторг договор поставки по Закону № 223-ФЗ, по которому поставщик ссылался на невозможность его исполнения из-за политических и экономических санкций, приостановления отгрузок товара импортным производителем. Суд указал, что поставщик мог поставить аналогичный товар иного производителя, в том числе по «параллельному импорту». Не могут быть признаны существенными изменения обстоятельств ограничения на поставку в Российскую Федерацию из стран – членов Евросоюза, поскольку введение ограничения на поставки не отвечает признакам чрезвычайности с учетом введения запретов на импорт ранее. Введение санкций в отношении Российской Федерации является общеизвестным фактом. Истец ведет предпринимательскую деятельность, которая сопряжена с риском ее осуществления и предусматривает соблюдение, в том числе осмотрительности при заключении контрактов. При заключении настоящего договора истец был осведомлен о введении санкционных ограничений еще с 2014 г., о месте поставки товара, имел возможность предусмотреть возникновение осложнений в процессе его исполнения [6].

Следовательно, на основе изученной судебной практики, выявляется необходимость изменения законодательства, регулирующего отношения, складывающиеся между субъектами предпринимательской деятельности, на чьи права и обязанности повлияли санкции, примененные против Российской Федерации.

Важно обратить внимание на то, что во время санкций был прекращен импорт многих востребованных товаров из-за границы, что приводит к актуальности вопроса о пополнении рынка дефицитными товарами. Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 марта 2022 г. № 506 было утверждено положение о том, что Министерство промышленности и торговли может устанавливать особым перечнем товары, в отношении которых не применяются положения подпункта 6 статьи 1359 и статьи 1487 ГК РФ [2]. В такой ситуации возможно использование параллельного импорта. Таким образом, легализация параллельного импорта становится ответом на санкции, которые были недавно введены против Российской Федерации.

В случае легализации параллельного импорта государство сможет обеспечить доступность востребованных товаров и стабилизировать экономику. Однако для того, чтобы предотвратить расширение теневого сектора и увеличение контрафакта, оно должно принять новые превентивные меры. Для населения параллельный импорт предоставляет возможность приобрести широкий ассортимент заграничных товаров. Однако, с точки зрения защиты интересов покупателей, необходимо законодательно регулировать информацию

о том, каким образом товар получен дистрибьютором и об отсутствии официальной гарантии.

Определение необходимых изменений в гражданско-правовом законодательстве и других отраслях, связанных с этим вопросом, зависит от выбора конкретного принципа исчерпания прав [7]. Здесь можно ориентироваться на две различные модели:

1. Национальный принцип сохраняется с учетом некоторых исключений, которые, в частности, предусмотрены постановлением Правительства № 506. Подобная модель контроля параллельного импорта также используется в США.

2. Кардинальная смена национального принципа международного исчерпания прав. Если рассмотреть опыт Китая, можно заметить, что теория международного исчерпания прав на товарный знак явно прослеживается в судебной практике страны. Одним из примеров является решение по делу *Victoria's Secret Stores Brand Management, Inc. vs Shanghai Jintian Clothing Limited Company*, в котором Верховный суд КНР указал, что иностранный правообладатель зарегистрировал товарный знак в Китае, но разрешил третьей стороне распространять товары, несущие его товарный знак [9].

Однако при реализации этих моделей нужно учесть некоторые особенности. Ни Китай, ни Россия, в отличие от США, не являются частью системы общего права, что означает, что прецедентное право не будет заполнять юридические пробелы, возникшие из-за недостаточности законодательных актов. Во-вторых, в своих решениях китайские суды не рассматривали важный вопрос о возможности смешения товаров одного правообладателя, которые были ввезены для продажи на внутреннем рынке, и товаров, ввезенных посредством параллельного импорта.

Список источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : 30 марта 1994 г., № 51-ФЗ : в ред. Федерального закона от 24 июля 2023 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

2. О товарах (группах товаров), в отношении которых не могут применяться отдельные положения Гражданского кодекса Российской Федерации о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, выраженные в таких товарах, и средства индивидуализации, которыми такие товары маркированы : Постановление Правительства Российской Федерации : 29 марта 2022 г. : № 506 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2022. – № 14. – Ст. 2286.

3. О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение

обязательств [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации : 24 марта 2016 г. : № 7 // КонсультантПлюс.

4. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 марта 2020 г. № Ф05-25094/2019 по делу № А40-313819/2018 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс.

5. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12 января 2021 г. № Ф10-5236/2020 по делу № А83-2804/2020 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс.

6. Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 26 января 2023 г. по делу № А10-4385/2022 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс.

7. Укубаева, Д. С. Исполнение договора в условиях санкций: обстоятельства непреодолимой силы и невозможность исполнения / Д. С. Укубаева // Традиции и новации в системе российского права : материалы Международной научно-практической конференции, Москва, 7–8 апреля 2023 г. / МГЮА им. О. Е. Кутафина. – М., 2023. – С. 385–387.

8. Число российских компаний под санкциями превысило 3,5 тысячи. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://kontur.ru/prizma/news/38579-chislo_rossiyskih_kompaniy_pod_sankciyami. – Дата доступа: 09.11.2023.

9. Unsworth, R. Victoria's Secret files lawsuit against Shanghai company [Electronic resource] / R. Unsworth // THAT'S. – Mode of access: <http://www.thatsmags.com/shanghai/post/4626/victorias-secret-in-lawsuit-battle-with-downstore-store>. – Date of access: 12.11.2023.

*Е.С. Климова, старший преподаватель,
Е.А. Белько, А.С. Приленко, студенты
БРУ (Могилев)*

ВОЗМОЖНОСТИ РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В УСЛОВИЯХ ВНЕШНИХ ОГРАНИЧЕНИЙ

Обеспечение развития Республики Беларусь в условиях постоянно усиливающихся беспрецедентных санкционных ограничений со стороны стран Запада требует анализа их влияния на социально экономическое развитие страны и выработки обоснованных антисанкционных мер и рекомендаций по обеспечению жизнеспособности белорусских предприятий и отраслей в условиях новых угроз и рисков. Важнейшим, если не единственно возможным направлением преодоления упомянутых ограничений и угроз является укрепление интеграции с Российской Федерацией в рамках Союзного государства, ЕАЭС и СНГ, географическая диверсификация и освоение рынков стран «дальней дуги».