

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ВНУТРИХОЗЯЙСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Т. А. Гринь, аспирант, БГЭУ

Важным этапом внешнего аудита является изучение и оценка систем бухгалтерского учета и внутрихозяйственного контроля (далее – ВХК) проверяемой организации. Наряду с этим, в соответствии с концепцией риск-ориентированного контроля, одним из обязательных элементов системы ВХК является мониторинг, т. е. процесс оценки ее функционирования во времени с целью обеспечения непрерывной и эффективной работы средств контроля. Поэтому можно говорить как о внешних, так и о внутренних субъектах, заинтересованных в достоверной оценке эффективности системы ВХК организации, что повышает важность разработки соответствующей методики. В настоящее время определение надежности системы ВХК проводится, как правило, лишь в процессе внешнего аудита на основании республиканских правил аудиторской деятельности. Используемые при этом приемы и способы являются универсальными для всех организаций различных отраслей национальной экономики, что не позволяет в должной степени учитывать присущие их сфере деятельности особенности и эффективно использовать результаты оценки в целях управления на микроуровне. В связи с этим становится очевидной необходимость разработки такой методики определения эффективности системы ВХК, которая бы удовлетворяла требованиям гибкости и универсальности.

Основная проблема определения эффективности системы финансово-хозяйственного контроля заключается в наличии важной методологической особенности, отличающей ее от категории эффективности финансово-хозяйственной деятельности. Так, например, если рост эффективности производства означает получение на единицу потребленных ресурсов большей величины добавленной стоимости (или для получения единицы добавленной стоимости затрачена меньшая масса используемых ресурсов), то повышение эффективности контроля не всегда и не обязательно означает получение большего экономического эффекта при тех же затратах применяемых ресурсов.

Изучение степени научной разработанности исследуемого вопроса позволило разделить всех ученых, занимавшихся решением данной проблемы, на две основные группы. К первой группе принадлежат те из них, которые рассматривают оценку системы ВХК как один из этапов внешнего аудита и предлагают для получения данной оценки использовать прием тестирования (опроса), который в настоящее время широко применяется аудиторскими организациями (Ширкин Е. И. [1], Калюга Е. В. [2], Р. Адамс [3], Сотникова Л. В. [4], Сиротенко Э. А. [5]).

Отдельного внимания заслуживают результаты исследований Аманжоловой Б. А. и Наумовой А. В., которые высказываются в пользу использования модели потенциала многомерного динамического объекта, разработанной профессором Шалановым Н. В. [6]. Опытным путем авторы пришли к выводу, что использование названной модели позволяет сформировать комплексную оценку состояния системы ВХК, а также выявить на ранних стадиях аудита наиболее слабые звенья и спроецировать на этой основе области повышенного аудиторского риска. Основанием для определения объектов или циклов деятельности с неадекватной политикой контроля будет выступать отклонение фактических показателей, участвующих в интегральной оценке, от установленных эталонов. В качестве же эталонных значений могут приниматься лучшие показатели за предшествующие годы либо запланированные на текущий год [7]. На наш взгляд, интегральная оценка системы ВХК, полученная с использованием предлагаемого методического инструментария, не будет являться абсолютно объективной, так как уже в определении эталонных значений заложен субъективный подход. Кроме этого, методика отличается трудоемкостью вычислений и недостаточно полно раскрыта в публикации, что не позволяет сформировать мнение о достоверности ее результатов.

Авторы, отнесенные нами ко второй группе (Петрова Ю. В., Бурцев В. В., Шохнех А. В.), рассматривают проблему определения эффективности функционирования системы ВХК с точки зрения субъектов ВХК.

Так, Петрова Ю. В. предлагает определять результативность системы ВХК как разницу между предполагаемой степенью риска (до влияния системы внутреннего контроля) и сложившейся степенью риска в результате предполагаемого влияния системы ВХК (т. е. как разницу между прогнозируемыми убытками или ущербом до и после прогнозируемого воздействия системы ВХК). При этом система ВХК должна считаться эффективной, если показатель ее результативности превышает ее стоимость с учетом неполученного альтернативного дохода (исчисляемого по формуле дисконтирования) [8].

Бурцев В.В. дополнил подход, предложенный Петровой Ю. В., требованием соблюдения в организации соответствующих принципов: «Если в организации соблюдены все принципы, то система ВХК может считаться эффективной (при обязательном условии превышения значения показателя ее результативности над ее стоимостью)» [9].

На наш взгляд, данному подходу присущ один существенный недостаток: невозможно определить, стало ли снижение убытков (ущерба) следствием исключительно функционирования системы ВХК или влияния каких-либо других факторов. Кроме этого, показатели «вероятности срабатывания» системы внутреннего контроля и

«степени защиты» предлагается определять экспертным путем, вследствие чего их значения могут не соответствовать реальному положению дел.

В свою очередь, Шохнех А. В. подходит к решению рассматриваемой проблемы с позиций оценки деятельности и экономической эффективности работы внутреннего аудита, высказываясь при этом о необходимости проведения анализа финансовых показателей (в частности, общей рентабельности) хозяйствующих субъектов до создания службы внутреннего аудита и за время ее деятельности. Экономический эффект от создания службы внутреннего аудита автор видит в получении дополнительной чистой прибыли. Для расчета данного показателя следует разность между вышеотмеченными показателями рентабельности умножить на товарооборот за анализируемый период [10]. Данная методика определения эффективности деятельности службы внутреннего аудита, по нашему мнению, не обеспечивает достоверных результатов, так как за время функционирования службы внутреннего аудита на показатели товарооборота и рентабельности оказывали влияние и другие факторы, действие которых не учтено.

Таким образом, существуют различные подходы к определению эффективности систем ВХК, которым, на наш взгляд, присущи определенные недостатки. В настоящее время в условиях перехода национальной экономики на инновационный путь развития вопросы оценки эффективности систем контроля (как внутрихозяйственного, так и внешнего) приобретают особую значимость. Наряду с формированием новых подходов к осуществлению финансово-хозяйственной деятельности выдвигаются и новые требования к системе контроля. В связи с этим очевидным становится и тот факт, что существующие подходы к определению эффективности данных систем ориентированы лишь на ретроспективную оценку, а также не учитывают концептуально новые основы их формирования и функционирования.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что разработка целостной методики комплексной оценки систем контроля является важным этапом в построении эффективных систем управления.

С учетом того, что в основе деятельности любой организации лежит принцип непрерывности, предлагаем проводить оценку эффективности системы ВХК с учетом временного признака:

ретроспективную, основанную на исследовании функционирования системы в истекшем отчетном периоде;

перспективную, предполагающую составление прогноза эффективности исследуемой системы в будущем периоде и ее влияние на способность юридического лица продолжать непрерывную деятельность.

В качестве основных этапов **ретроспективной** оценки системы ВХК нами предлагаются следующие:

1. Формирование системы критериев, позволяющих проводить оценку состояния системы внутрихозяйственного контроля с учетом отраслевой специфики деятельности.

2. Градация критериев по степени их значимости в достижении конечной цели функционирования системы внутрихозяйственного контроля посредством установления весовых коэффициентов и их количественная оценка.

3. Расчет интегрального показателя эффективности системы внутрихозяйственного контроля.

При определении адекватных критериев оценки мы исходили из утверждения, что функционирование любой системы является эффективным, если:

- во-первых, она достигает поставленной перед ней цели посредством решения перечня конкретных задач;
- во-вторых, польза от ее функционирования сопоставима с затратами на ее содержание.

В соответствии с концепцией риск-ориентированного контроля, ВХК в достаточной и оправданной мере должен обеспечивать достижение организацией следующих целей:

1. Целесообразность и финансовая эффективность деятельности (включая сохранность активов).

2. Достоверность финансовой отчетности.

3. Соблюдение применимого законодательства и требований регулирующих органов [11].

Учитывая данные требования, в качестве критериев, позволяющих проводить оценку состояния системы ВХК, представляется целесообразным принять уровень решения данной системой стоящих перед ней задач (как традиционных, так и дополнительных, вводимых в соответствии с концепцией риск-ориентированного контроля).

Изучение литературных источников, а также опыта работы организаций промышленности позволило определить основные задачи ВХК финансовых результатов, традиционно решаемые на каждой стадии управленческого цикла. Помимо этого, нами выделены дополнительные задачи, вводимые в соответствии с концепцией риск-ориентированного контроля.

Градация критериев по степени их значимости в достижении конечной цели функционирования системы внутрихозяйственного контроля осуществляется экспертным путем посредством установления значимости решения j -ой задачи i -ой стадии управления в диапазоне [1;3] (ЗН _{j}):

- 1 — низкая;
- 2 — средняя;
- 3 — высокая.

Для количественной оценки критериев следует определить оценку решения j -ой задачи i -ой стадии управления в рассматриваемом периоде по 10-балльной шкале (0 — задача не решена, 10 — задача решена в пол-

ном объеме) (O_{ij}). Для обобщения рассмотренных показателей нами разработана специальная таблица, предназначенная для аккумуляции исходной информации для последующих расчетов (таблица 1). Отметим, что предложенный нами перечень задач не является абсолютно исчерпывающим и может быть изменен с учетом отраслевой специфики и конкретных условий осуществления хозяйственной деятельности. Так, контролирующие субъекты должны проанализировать адекватность критериев, сформулированных руководством организации, позволяющих определить, достигнуты ли поставленные цели и задачи или нет. Если в результате сделан вывод о полной адекватности, контролирующие субъекты должны использовать установленные критерии в своей оценке. В обратном случае следует совместно с руководством произвести корректировку данных критериев.

Для расчета интегрального показателя эффективности системы ВХК на основании данных таблицы 1 необходимо последовательно определить ряд показателей:

1. Коэффициент значимости решения j -ой задачи i -ой стадии управления (k_{ij}):

$$k_{ij} = \frac{3H_{ij}}{\sum_{j=1}^n 3H_{ij}}, \quad k_{ij} \in (0;1], \quad (1)$$

где n — количество задач i -ой стадии управления.

2. Эффективность решения j -ой задачи i -ой стадии управления (Ξ_{ij}):

$$\Xi_{ij} = \frac{O_{ij}}{\max O_{ij}} \times 100, \quad (2)$$

3. Эффективность решения j -ой задачи i -ой стадии управления, скорректированная на соответствующий коэффициент значимости (Ξk_{ij}):

$$\Xi k_{ij} = \Xi_{ij} \times k_{ij}, \quad (3)$$

4. Эффективность системы ВХК на i -ой стадии управления (Ξ_i):

$$\Xi_i = \sum_{j=1}^m \Xi k_{ij}, \quad (4)$$

где m — количество стадий управления.

5. Интегральный показатель эффективности системы ВХК финансовых результатов ($\Xi_{\text{инт}}$):

$$\Xi_{\text{инт}} = \frac{\sum_{i=1}^m \Xi_i}{m}, \quad (5)$$

Таким образом, интегральный показатель эффективности системы ВХК финансовых результатов в общем виде можно описать следующей формулой:

$$\Xi_{\text{инт}} = \frac{\sum_{j=1}^n \sum_{i=1}^m \frac{O_{ij}}{\max O_{ij}} \times \frac{3H_{ij}}{\sum_{j=1}^n 3H_{ij}}}{m} \quad (6)$$

Для формализации данных расчетов целесообразно использовать таблицу 2, графы 1 и 3 которой заполняются на основании информации из таблицы 1.

По итогам проведенных расчетов можно сделать следующий вывод. В целом эффективность системы ВХК субъекта хозяйствования в отчетном периоде составила 72,8 %, что свидетельствует о наличии недостатков в ее организации и функционировании. Наибольший показатель эффективности присущ ВХК на стадии учета

Оценка степени решения системой ВХК финансовых результатов поставленных перед ней задач

Таблица 1

Задачи ВХК финансовых результатов	Значимость решения задачи	Оценка решения
1. Стадия планирования		
1.1. Оценить последствия возможных вариантов управленческих решений по получению прибыли (недопущению убытка), а также их соответствие общей стратегии деятельности организации	2	5
1.2. Способствовать достижению высокого качества планирования	2	9
2. Стадия организации		
2.1. Оценить обеспеченность ресурсами для достижения запланированных показателей:		
а) финансовыми	3	9
б) материальными	3	7
в) трудовыми	3	9
2.2. Определить соответствие качества привлекаемых материальных ресурсов минимально необходимому	2	8
2.3. Выяснить, является ли цена привлекаемых материальных ресурсов оптимальной	2	9
2.4.* Определить возможность создания резервов	2	7
3. Стадия учета		
3.1. Определить правильность формирования и отражения в учете финансового результата от реализации продукции, сальдо операционных и внереализационных доходов и расходов	3	10
3.2. Определить правильность формирования и отражения в учете оценочных резервов	3	9
3.3.* Зафиксировать возникновение рисков	3	7
3.4.* Снизить риски информационной системы бухгалтерского учета	3	7
4. Стадия регулирования		
4.1.** Обеспечить своевременность принятия корректирующих мер	3	6
4.2.** Выявить излишек или недостаток имеющихся резервов (их остатков)	2	10
5. Стадия анализа		
5.1. Способствовать получению достоверных итогов анализа результатов выполнения управленческих решений по формированию финансовых результатов	2	8
5.2.* Снизить риски информационной системы экономического анализа	2	8
5.3.* Выявить слабые места в системе ВХК, разработать мероприятия по их устранению	2	0

Примечание — Задачи, помеченные *, соответствуют концепции риск-ориентированного контроля, ** — являются общими для традиционной и риск-ориентированной концепций

(82,5 %), а наименьший — на стадии анализа (53,3 %). Если же рассматривать результаты решения системой ВХК отдельных задач (таблица 2, гр. 6), то на всех стадиях управленческого цикла наименьшей эффективностью характеризуются те из них, которые введены в соответствии с концепцией риск-ориентированного контроля, что свидетельствует о недостаточном внимании со стороны руководства организации к процессу управления и контроля рисков.

Таблица 2

Расчет интегрального показателя эффективности системы ВХК финансовых результатов

Задачи ВХК	Значимость решения задачи (ЗН)	Коэффициент значимости (к)	Оценка решения задачи (О)	Эффективность решения задачи, коэфф. (Эз)	Эффективность решения задачи, скорректир. (Эк)
1	2	3	4	5	6
1.1	2	0,500	5	50	25,0
1.2	2	0,500	9	90	45,0
Итого на стадии планирования	4	X	X	X	70,0
2.1.а	3	0,200	9	90	18,0
2.1.б	3	0,200	7	70	14,0
2.1.в	3	0,200	9	90	18,0
2.2	2	0,133	8	80	10,7
2.3	2	0,133	9	90	12,0
2.4*	2	0,133	7	70	9,3
Итого на стадии организации	15	X	X	X	59,3
3.1	3	0,250	10	100	25,0
3.2	3	0,250	9	90	22,5
3.3*	3	0,250	7	70	17,5
3.4*	3	0,250	7	70	17,5
Итого на стадии учета	12	X	X	X	82,5
4.1**	3	0,600	6	60	36,0
4.2**	2	0,400	10	100	40,0
Итого на стадии регулирования	5	X	X	X	76,0
5.1	2	0,333	8	80	26,7
5.2*	2	0,333	8	80	26,7
5.3*	2	0,333	0	0	0
Итого на стадии анализа	6	X	X	X	53,3
Всего	X	X	X	X	72,8

Примечание — Задачи, помеченные *, соответствуют концепции риск-ориентированного контроля, ** — являются общими для традиционной и риск-ориентированной концепций

Очевидно, что система ВХК никогда не бывает эффективной на 100 %. К числу факторов, сдерживающих эффективность ВХК, наиболее часто причисляют: ориентацию большей части процедур контроля на типичные, а не на редкие операции; ошибки персонала организации по причине некачественного выполнения своих обязанностей, небрежности, рассеянности, заблуждения или неверного понимания инструкций или сущности хозяйственной операции; вероятность злоупотребления субъектами контроля своим положением. Наконец, процедуры ВХК могут быть нивелированы путем тайного сговора ряда лиц.

В процессе формирования системы ВХК закономерно возникает вопрос: какова оптимальная величина затрат на ее создание и содержание? Определяющее значение в решении данного вопроса будет иметь такой принцип контроля как экономичность, что вызывает необходимость удерживать в разумных, т.е. экономичных, пределах затраты на проведение контрольных процедур. На наш взгляд, невозможно разработать универсальную методику расчета оптимальной суммы финансирования системы ВХК, поскольку каждая коммерческая организация уникальна своей организационной структурой, условиями финансово-хозяйственной деятельности, кадровым потенциалом. Поэтому в данном вопросе можно ориентироваться лишь на собственный опыт, а также на средние показатели уровня рассматриваемых затрат.

Как свидетельствуют результаты опроса, проведенного среди российских компаний, среднее значение отношения фактических затрат подразделения внутреннего аудита к годовой выручке составляет 0,054 %. Анализ значений показателя в разрезе отраслевого профиля компаний показывает, что наиболее высоко финансируемые являются подразделения внутреннего аудита в отрасли связи (0,150 %) и электроэнергетической отрасли (0,203 %). В промышленности же данное отношение равно 0,0851 % [12]. В Республике Беларусь, к сожалению, подобного исследования не проводилось.

Таким образом, каждая организация самостоятельно определяет допустимую величину затрат на содержание системы ВХК. При этом основными факторами, вызывающими рост данных затрат, являются:

- создание подразделения ВХК, необходимость периодического повышения квалификации его сотрудников;
- увеличение количества видов деятельности организации;
- укрупнение масштабов деятельности, выражающееся в росте числа работников, поставщиков, покупателей;
- расширение рынков сбыта по территориальному признаку и наличие связанных с этим импортных и экспортных операций;
- наличие у организации филиалов, подразделений.

С другой стороны, снизить затраты на содержание системы ВХК позволяет:

- периодическое проведение аттестации работников организации внутренней комиссией, в состав которой целесообразно включать руководителей структурных подразделений организации;
- наличие постоянно действующих комиссий по проведению инвентаризаций, оценке, списанию товарно-материальных ценностей и т.п., состав которых утвержден руководителем организации;
- наличие документально оформленного перечня лиц, имеющих право подписи на товарных (финансовых) документах, а также права доступа в отдельные помещения организации;
- своевременное заключение договоров с материально-ответственными лицами;
- автоматизация документального оформления финансово-хозяйственных операций, ведения бухгалтерского учета и составления отчетности при условии обеспечения надлежащего уровня безопасности используемых систем;
- привлечение в необходимых случаях внешних специалистов для консультаций.

Таким образом, величина затрат на создание и содержание системы ВХК может считаться приемлемой, если все запланированные процедуры контроля выполняются своевременно, в полном объеме и с надлежащим качеством, вследствие чего обеспечивается пусть не полная, но хотя бы достаточная уверенность в том, что все нормы законодательства соблюдены и бухгалтерская отчетность составлена объективно.

Итак, на основании разработанной методики мы провели ретроспективную оценку эффективности ВХК финансовых результатов. Для перспективной оценки, предполагающей составление прогноза эффективности в будущем периоде и ее влияния на способность юридического лица продолжать непрерывную деятельность, предлагаем использовать метод тестирования. Для определения круга вопросов, подлежащих изучению, мы исходили из следующей предпосылки. Если в организации в определенный момент времени зафиксировано наличие всех условий эффективного функционирования системы ВХК, то можно с большой долей уверенности говорить о возможной ее эффективности в будущем периоде. И наоборот, в случае несоблюдения части условий система ВХК не сможет эффективно функционировать в дальнейшем. Таким образом, перспективная оценка базируется на изучении наличия и состояния соответствующих условий эффективного функционирования системы ВХК. На рисунке 1 представлена взаимосвязь между теоретическим описанием условий эффективного функционирования системы ВХК и формами их воплощения в практической деятельности организации.

Учитывая выявленные формы практического воплощения необходимых условий эффективного функционирования системы ВХК, а также содержание пяти элементов системы ВХК (в соответствии с концепцией риск-ориентированного контроля), формулируются ключевые вопросы, подлежащие изучению. В процессе тестирования заполняется специально составленная таблица (таблица 3).

Таблица 3

Оценка выполнения условий эффективного функционирования системы ВХК

Вопросы, подлежащие изучению	Варианты					
	Условие выполнено		Условие выполнено частично		Условие не выполнено	
	характеристика	отметка (+)	характеристика	отметка (+)	характеристика	отметка (+)
...	...		...		...	
Итого оценок						

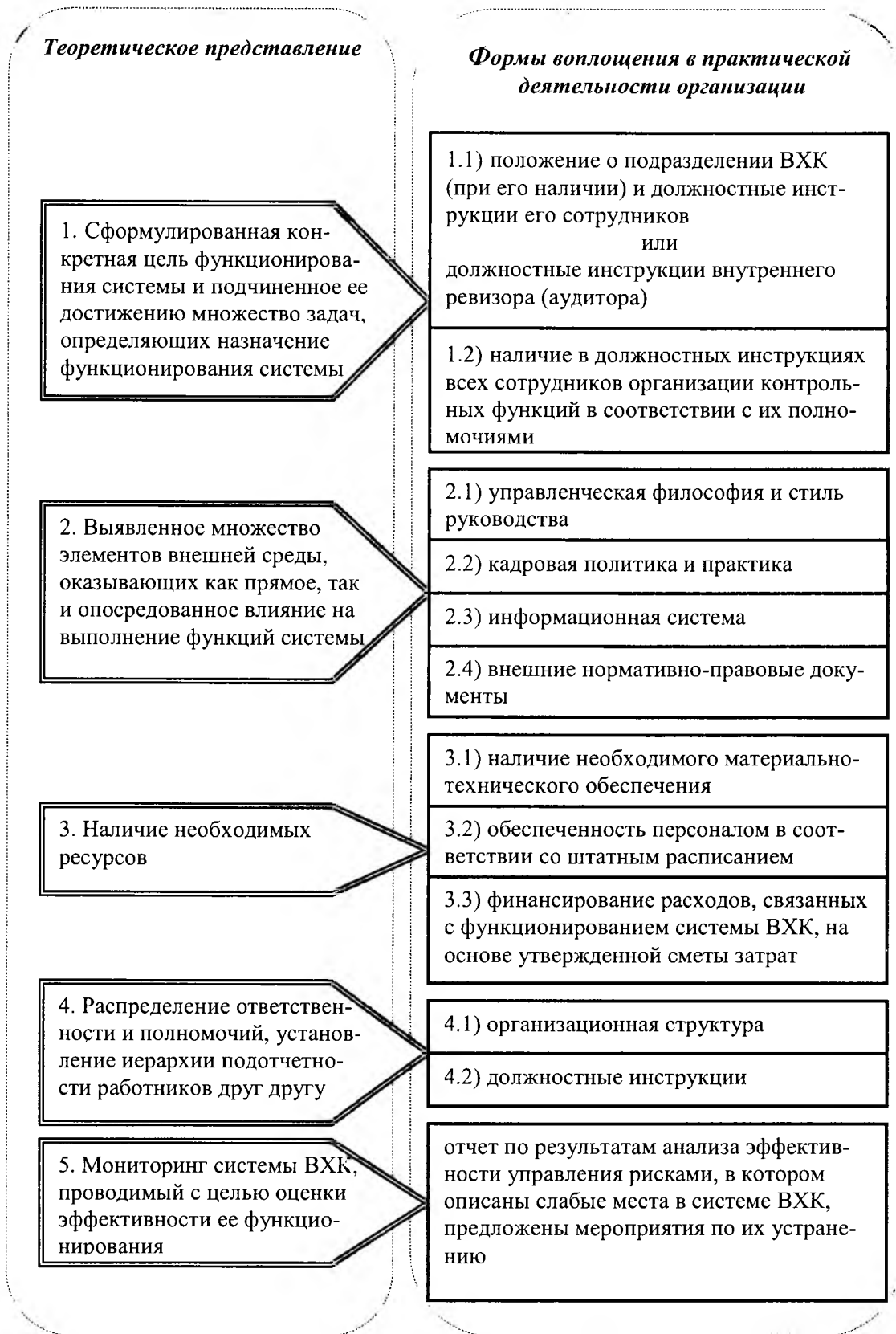


Рисунок 1. Условия эффективного функционирования системы ВХК

Для определения прогнозной эффективности системы ВХК в будущем периоде следует количество положительных утверждений в каждой категории («Условие выполнено», «Условие выполнено частично», «Условие не выполнено») разделить на общее число вопросов, умножить на соответствующие весовые коэффициенты (1; 0,5; 0), сложить и умножить на 100.

Исходя из полученных результатов можно своевременно разработать корректирующие меры воздействия, которые будут способствовать устранению выявленных недостатков и обеспечению более полного соблюдения всех условий эффективного функционирования системы ВХК организации.

Обобщая вышеизложенное, можно сделать следующие выводы:

1. Сложность определения эффективности системы контроля связана с невозможностью стоимостной оценки результатов ее функционирования.

2. Предложенная методика позволяет определять эффективность системы ВХК с учетом временного фактора, структурного анализа объекта контроля и его целевой ориентации и может быть использована в процессе осуществления как внутреннего, так и внешнего контроля.

3. Концепция целеполагания, составляющая основу ретроспективной оценки, позволяет многократно использовать полученную экономико-математическую модель в процессе управления, осуществлять мониторинг состояния системы ВХК и сравнивать его результаты в динамике. Помимо этого, имеется возможность своевременно выявлять факторы, оказывающие негативное влияние на состояние ВХК организации, для своевременного принятия корректирующих мер.

4. Разработанная методика перспективной оценки эффективности системы ВХК направлена на получение результатов, исходя из которых можно определить необходимые организационные преобразования, которые будут способствовать устранению выявленных недостатков и обеспечению более полного соблюдения всех условий эффективного функционирования системы ВХК организации в будущем периоде.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Практический аудит: Учебное пособие / Под ред. Я.В. Соколова. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. 864 с. С. 59–77.
2. Калюга Е.В. Финансово-хозяйственный контроль в системе управления: Монография. – К.: Ельга, Ника-Центр, 2002. 360 с. С. 177–178.
3. Адамс Р. Аудит. – М.: ЮНИТИ, 1995.
4. Сотникова Л.В. Методология и методика оценки системы внутреннего контроля в процессе внешнего аудита : Дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.12 : Москва, 2003. 423 с.
5. Сиротенко Э.А. Внутрифирменные стандарты аудита: учеб. пособие / Э.А. Сиротенко. – 2-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2006. 224 с. С. 141–157.
6. Шаланов Н.В. Моделирование основных аспектов предпринимательской деятельности. – Новосибирск: СибУПК, 2002.
7. Аманжолова Б.А., Наумова А.В. Экономико-математическое моделирование в оценке систем внутреннего контроля // Аудит и финансовый анализ. 2008. № 1. С. 151–157.
8. Петрова Ю.В. Система внутреннего контроля предприятия в условиях предпринимательских рисков // Аудиторские ведомости. 1998. № 1.
9. Бурцев В.В. Система внутреннего финансового контроля коммерческой организации // Аудит и финансовый анализ. 2004 № 1. С. 94.
10. Шохнех А.В. Технология проведения внутреннего аудита и оценка его эффективности в субъектах малого предпринимательства // Аудит и финансовый анализ. 2008. № 4. С. 296.
11. Key Concepts // COSO The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.coso.org/key.htm. – Дата доступа 09.06.2006.
12. Внутренний аудит в России — текущее состояние и тенденции развития [Электронный ресурс] / Институт внутренних аудиторов. – Режим доступа: http://www.iaa-ru.ru/files/documents/research_BA_2007.pdf. – Дата доступа: 06.10.2009.

НАЛОГ НА НЕДВИЖИМОСТЬ: ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ПРАКТИКА И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

*Е. М. Попов, профессор
УО «Белорусский торгово-экономический
университет потребительской кооперации»*

Основные средства – важнейшая составляющая национального богатства страны. И от того, насколько правильно будут определены конкретные пути и методы улучшения их использования, во многом зависит эффективность общественного производства.

К середине 60-х годов XX в. в бывшем СССР обнаружилась ярко выраженная закономерность ухудшения использования основных средств. На каждый вновь вложенный рубль в основные фонды страна получала с каждым годом все меньшую отдачу.