

# ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ПРОЦЕССЕ ДОКАЗЫВАНИЯ

П.И. Рудь

Белорусский государственный экономический университет

## Аннотация

В статье рассматриваются проблемы использования электронных доказательств как средств доказывания. Автор показывает, что постепенное развитие технологий, в том числе создание электронных дел, электронных документов, а соответственно и проблемы, которые необходимо решать при рассмотрении различных судебных дел, ставят под вопрос представления о том, каким образом могут выглядеть электронные доказательства, какой порядок их получения, исследования и использования в судебном разбирательстве, поэтому необходимы соответствующие процедуры и стандарты для обеспечения их правильного использования в суде.

**Ключевые слова:** электронные доказательства, допустимость, электронный документ, идентификация.

Электронные доказательства стали неотъемлемой частью современной жизни, и правосудие не является исключением. Их важность и необходимость обусловлены таким рядом факторов, как распространенность цифровых технологий, эффективность сбора и анализа данных, способность к хранению и воспроизведению, сокращение необходимости в больших объемах бумажной документации, предотвращение фальсификации.

Любое из обстоятельств, подлежащих доказыванию, может быть представлено в электронной форме. В большинстве случаев считается, что электронное доказательство – это условное обозначение доказательства, содержание которого представлено в электронном виде. Такое утверждение связано прежде всего с тем, что понятие «электронные доказательства» не получило легального закрепления в законодательстве Республики Беларусь, а Закон Республики Беларусь «Об электронном документе и электронной цифровой подписи» содержит лишь нормы регулирующие соответственно электронный документ и электронную цифровую подпись. В данном случае возникает проблема, связанная с возможностью и порядком использования в судопроизводстве информации, существующей на электронном носителе и не содержащей электронную цифровую подпись. Например, переписка в мессенджерах, информация на интернет-страницах, сообщения электронной почты, использование эмодзи в переписках как подтверждение того или иного факта (эмодзи «большой палец», «удар кулаком», «рукопожатие» суды часто интерпретируют как подтверждение соглашения или как намерение заключить договор) [1]. Однако, как показывает практика, зачастую именно такие материалы являются единственными прямыми доказательствами определенных фактов.

Основой электронных доказательств является электронная информация, обращение с которой требует надлежащего правового регулирования в сфере правовых отношений. Электронное доказывание как правовой институт находится на стадии осмысления и научно-теоретического обоснования.

Основные проблемы формируются вокруг сбора, фиксации, формы обращения и вокруг оценки доказательств. Например, установление авторства происхождения и создания препятствий для возможности фальсификации таких доказательств.

Форму внешнего представления электронного документа на бумажном носителе удостоверяет нотариус или другое должностное лицо, имеющее право совершать нотариальные действия. В отношении иных электронных документов обязательное требование об удостоверении формы внешнего представления документа у нотариуса в законодательстве отсутствует.

Материализация электронных следов и их трансформация в допустимые, надлежащие доказательства, представляет сложность как с технической стороны, так и со стороны соблюдения норм процессуального права. При этом важным вопросом, затрагивающим проблему электронных доказательств, является соотношение соблюдения прав человека на пользование личными данными и правовых методов получения доказательств. Очевидно, что соблюдение законности является необходимой гарантией соблюдения прав и законных интересов граждан.

Наличие пробелов в правовом регулировании электронных доказательств является причиной того, что решение таких важных вопросов, как определение допустимости материалов на электронных носителях в качестве доказательств, определения их правовой природы и правил, по которым должно осуществляться представление и исследование таких доказательств, непосредственно зависит от усмотрения суда. Так, пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в Ростове-на-Дону подтвердил решение суда первой инстанции, который расценил эмодзи «большой палец вверх» в переписке в качестве подтверждения, равносильного подписи под дополнительным соглашением к договору [2].

Однако стоит отметить высокий потенциал использования электронных доказательств в совокупности с другими средствами доказывания. Например, в случаях с перепиской по электронной почте, идентификация отправителя или получателя сообщения может быть осуществлена в том случае, если адрес электронной почты систематически используется отправителем или в деле имеются сообщения, авторство которых не оспаривается, а также с использованием содержания самого сообщения. Но не во всех случаях идентификация отправителя или получателя сообщения может быть осуществлена даже в случаях неоднократного использования электронной почты во взаимоотношениях сторон, поскольку необходимо учитывать наличие полномочий у лица на совершение определенных действий.

Таким образом, практика обращения с электронными доказательствами показывает их востребованность и необходимость дальнейшего

законодательного регулирования правил их использования в судопроизводстве.

В законодательстве следует четко установить определение электронных доказательств; выделить электронные доказательства в качестве самостоятельного средства доказывания; разработать правила их использования в судебном доказывании; закрепить требования допустимости электронных доказательств, направленных на обеспечение процесса достоверными сведениями (по общему правилу электронные доказательства должны допускаться в процесс на общих основаниях с иными средствами доказывания).

#### **Список использованных источников:**

1. Остроумова, Л.М. В суде и смайлик – доказательство [Электронный ресурс] / Л.М. Остроумова // ilex, ООО «ЮрСпектр». – Режим доступа: <https://ilex.by/news/v-sude-i-smajlik-dokazatelstvo/>. – Дата доступа: 20.12.2023.

2. Галчева, Г.Г. Ростовский суд счел эмодзи равносильным подписи в документе [Электронный ресурс] / Г.Г. Галчева // АО «РОСБИЗНЕСКОНСАЛТИНГ». – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/08/09/2023/64fae70b9a794739f66dd06>. – Дата доступа: 20.12.2023.