

ЦИФРОВИЗАЦИЯ НОРМОТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Д.А. Шинкарук

Белорусский государственный экономический университет

Аннотация

Статья посвящена применению цифровых технологий в нормотворческой деятельности в Республике Беларусь. Опираясь на труды ученых-правоведов по данной тематике и нормативные правовые акты, автор исследует применение информационных технологий в ключевом государственном органе, осуществляющем нормотворческую деятельность в нашей стране – Министерстве юстиции Республики Беларусь. Обращено внимание на некоторые проблемы, с которыми сталкиваются субъекты нормотворческой деятельности при внедрении информационных технологий в нормотворческую деятельность и авторский взгляд на предмет их решения. Высказываются перспективы дальнейшего применения искусственного интеллекта в нормотворческой деятельности Республики Беларусь.

Ключевые слова: цифровизация, нормотворческая деятельность, ведомственное нормотворчество, искусственный интеллект, проблемы, перспективы.

В настоящее время в Республике Беларусь существует устойчивая тенденция по внедрению информационных технологий во все сферы государственной и общественной жизни. Сегодня уже стали реальностью такие феномены как интернет-банкинг, мобильный банкинг, криптовалюта, блокчейн, дистанционное обучение, дистанционная работа и др. В данном контексте профессор О. И. Чуприс справедливо замечает, что «информационные технологии внедрены и успешно развиваются в банковском и налоговом секторе управления промышленными производствами и обеспечении логистики перевозок, образовании и культуре... Переносится в новый формат решение многих государственных задач, включая осуществление административных процедур, работу с обращениями граждан, нормотворчество и судопроизводство» [1, с. 3]. По мнению И. И. Винярской, динамизм нормотворческой деятельности предопределяет необходимость совершенствования форм и методов, в которых эта деятельность осуществляется [2, с. 17].

Таким образом следует констатировать, что юридическая сфера общественной жизни также не остается в стороне от процессов цифровой трансформации, происходящих в последнее время в нашей республике.

Актуальные вопросы нормотворческой деятельности всегда находились в центре внимания как ученых-правоведов, так и практикующих юристов. Так, в научной среде такие вопросы являлись предметом научных изысканий таких ученых-правоведов, как Г. А. Василевич, О. И. Чуприс, В. А. Шаршун, А. А. Шафалович, С. М. Сивец и других. В российской научной среде

исследуемая проблематике нашла свое отражение в трудах Д. А. Керимова, К. Ф. Исабековой и др. Если говорить о практикующих работниках в области права, посвятивших свои работы изучению применения цифровых технологий в нормотворчестве, то здесь следует упомянуть Первого заместителя Министра юстиции Республики Беларусь Н. Н. Филиппову, а также работника системы органов Министерства юстиции И. И. Винярскую.

Однако несмотря на большое количество научных работ, посвященных указанной выше проблематике, необходимо признать, что на сегодняшний день она является недостаточно исследованной и требует дальнейших научных разработок и осмысления. Как справедливо, на наш взгляд отмечает В. А. Шаршун «тема нуждается в дальнейшем исследовании и выработке предложений по перспективным и прикладным аспектам правовой цифровизации, в т. ч. Относительно внедрения технологии искусственного интеллекта в нормотворческий процесс в рамках национальной правовой системы» [3, с. 16]. Актуальность исследуемой проблематики, на наш взгляд, является актуальной еще и в силу того, что Республика Беларусь находится на начальной стадии внедрения информационных технологий в нормотворческий процесс.

Коснемся небольшой исторической ретроспективы относительно научных изысканий на предмет применения информационных технологий в нормотворческой деятельности. Отметим, что данными вопросами задавались ученые-юристы еще во второй половине прошлого столетия. Так, российский ученый-правовед Д. А. Керимов еще в 1962 г. писал о том, что «роль кибернетических машин будет состоять в том, чтобы взять на себя трудоемкие, рутинные процессы и тем самым высвободить рабочее время специалиста в области права для еще более высоких форм творческих форм творческой деятельности.» [4, с. 24]. По мнению данного ученого, кибернетика должна была решить, в частности, такие проблемы, как справочно-информационную систему, кодификацию в области права, проведение различного рода экспертиз, некоторые задачи правотворчества и др. [4, с. 24]. Анализ вышеизложенной точки зрения с позиции сегодняшнего дня позволяет нам с уверенностью утверждать о том, что данный прогноз полностью подтвердился. Так, сегодня на постсоветском пространстве созданы и успешно функционируют различные информационно-правовые системы. В Республике Беларусь к таким системам можно отнести Консультант-Плюс, Эталон-online. В Российской Федерации – Консультант-Плюс. В Республике Казахстан – Эдилет (справедливость, юстиция) [5, с. 145].

Таким образом приходим к выводу, что существование информационно-правовых систем обеспечивает доступ граждан к массиву правовой информации и тем самым повышает уровень юридической грамотности населения.

Затронем аспект так называемого «ведомственного нормотворчества» на примере Министерства юстиции Республики Беларусь (далее – Минюст). Как уже отмечалось, Минюст является главным государственным органом, осуществляющим нормотворческую деятельность в Республике Беларусь.

Отметим, что цифровая трансформация нормотворческой деятельности прошла длительный путь эволюции. Как отмечает Первый заместитель Министра юстиции Республики Беларусь Н. Н. Филиппова «Начало такому процессу было положено формированием эталонного банка данных правовой информации Республики Беларусь, который стал полным систематизированным собранием актов законодательства в электронной форме. В качестве переломного момента внедрения информационных технологий в деятельность государственных органов следует рассматривать внесенные в 2013 году изменения в Указ Президента Республики Беларусь от 8 ноября 2011 г. № 515 «О некоторых вопросах развития информационного общества в Республике Беларусь». Данные изменения определили основы ведомственных систем электронного документооборота и, в частности, вызвали необходимость обеспечения ведомственных систем электронного документооборота с системой межведомственного документооборота» [6, с. 200]. Таким образом применение системы межведомственного документооборота (СМДО) позволяет обработать значительный массив нормативных правовых актов с минимальными временными затратами. Справедливости ради отметим, что помимо Минюста СМДО функционирует также в органах прокуратуры, судебных органах и других государственных органах.

Конечно, цифровизация нормотворческой деятельности имеет большие перспективы и немало достоинств, но вместе с тем исследуемый феномен имеет и свою негативную сторону. Как справедливо на этот счет пишет В. А. Шаршун: «машиночитаемая форма нормативного правового акта не только создает удобства для участников общественных отношений и таит в себе определенные риски» [7, с. 91]. Такие риски обусловлены двумя факторами:

- Во-первых, цифровая форма нормативного правового акта может быть подвержена такому деструктивному вмешательству, как несанкционированный доступ к компьютерной информации с целью ее искажения, компьютерный саботаж, использование каких-либо вредоносных программ и др. Очевидно, что указанные действия могут повлечь за собой тяжкие последствия для общества и государства. Таким образом перед законодателем и правоприменителем встает вопрос об обеспечении цифровой безопасности нормотворческого процесса, а это весьма сложная государственная задача, которая требует решения.

- Во-вторых, граждане Беларуси весьма осторожно воспринимают электронных вид документа в качестве основного. На этот счет справедливо пишет В.А. Шаршун, что «... в сознании граждан написанный текст до сих пор воспринимается в качестве авторитетного, поэтому принятие нормативного правового акта в виде программного кода может негативно отразиться на восприятии его легитимности» [7, с. 91]. Связано это, на наш взгляд с недостаточной информационной грамотностью населения, ведь понять все тонкости программирования и права сможет далеко не каждый гражданин Беларуси. Вероятнее всего это под силу лишь молодому поколению, которое согласно данным статистики по состоянию на 1 января текущего года

составляет чуть менее 18 % от всего населения или 1 637 839 человек, в то время, как лиц старше трудоспособного возраста – почти 25 % или 2 163 628 человек [8]. Таким образом мы видим, что проблема внедрения искусственного интеллекта в нормотворческую деятельность заключается в недостаточной научно-технической разработке. Думается, что ее необходимо решать через призму образования, занимаясь подготовкой специалистов не только в сфере права, но и сфере информационных технологий. Такова потребность настоящего времени.

На основании изложенного представляется возможным сделать следующие выводы:

1. Применение искусственного интеллекта в нормотворческой деятельности, бесспорно, необходимо. С его помощью специалисты освобождаются от большого объема рутинной работы, что позволяет обработать большое количество информации в цифровом виде с большой экономией времени.

2. За тридцатилетнюю историю существования независимого белорусского государства немало сделано в области цифровизации общественных отношений. Как было сказано выше, сегодня цифровые технологии успешно применяются в промышленности, строительстве, финансовой сфере, образовании, праве. Успешно применяется технология СМДО в различных органах представительной, исполнительной и судебной власти.

3. Вместе с тем некоторые проблемы, связанные с переходом нормотворческой деятельности в цифровой формат, все же существуют. С нашей точки зрения вышеуказанные проблемы должны решаться следующим образом:

– Подготовкой специалистов с высшим юридическо-техническим образованием, поскольку подготовка нормативных правовых актов исключительно в цифровом виде требует глубоких специальных познаний не только в юридической, но и в технической сфере;

– Обеспечение цифровой безопасности нормотворчества от различных кибератак, которые мы приводили выше. Эти способы решения логично вытекают один из другого, поскольку только компетентный в двух областях специалист способен обеспечить цифровую безопасность нормотворческой деятельности;

4. Немаловажным является и вывод, о том, что цифровую трансформацию нормотворческой деятельности следует совершать весьма осторожно и поэтапно. В данной связи нельзя не согласиться с профессором Н. В. Мамитовой в том, что «Только взвешенный и разумный подход, основанный на понимании, позволяющий принимать продуманные и политические грамотные государственные решения, не позволит реальности стать мифом» [9, с. 115].

Список использованных источников:

1. Чуприс, О. И. Обращение к читателям / О. И. Чуприс // Актуальные вопросы развития государственной системы правовой информации Республики Беларусь и цифровизации правовой сферы государства : сб. науч. ст. / Национальный центр правовой информации Республики Беларусь ; под. общ. ред. А. Ф. Мательского. – Минск : НЦПИ, 2022. – С. 3.
2. Винярская, И. И. Совершенствование нормотворческой деятельности государства: от информатизации к цифровизации нормотворческого процесса / И. И. Винярская // Юстиция Беларуси. – 2021. – № 11. – С. 17–22.
3. Шаршун, В. А. Применение искусственного интеллекта в нормотворческой деятельности: современное состояние и перспективы / В. А. Шаршун // Юстиция Беларуси. – 2023. – № 8. С. 16–21.
4. Керимов, Д. А. Методология права. Предмет, функции и философия права / Д. А. Керимов. – 2-е изд. – М. : Аванта+, 2001. – 559 с.
5. Сарпеков, Р. К. Роль и значение института законодательства и правовой информации Республики Казахстан в нормотворчестве / Р. К. Сарпеков // Право.by. – 2022. – № 5. – С. 143–148.
6. Филиппова, Н. Н. Цифровая трансформация нормотворческой деятельности на примере ведомственного нормотворчества / Н. Н. Филиппова // Актуальные вопросы развития государственной системы правовой информации Республики Беларусь и цифровизации правовой сферы государства : сб. науч. ст. / Национальный центр правовой информации Республики Беларусь ; под. общ. ред. А. Ф. Мательского. – Минск : НЦПИ, 2022. – С. 200–205.
7. Шаршун, В. А. Машиночитаемое законодательство: понятие, специфика, перспективы развития / В. А. Шаршун // Право.by. – № 1. – С. 88–94.
8. Национальный статистический комитет [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.belstat.gov.by/upload-belstat/upload-belstat-pdf/oficial_statistika/2023/Naselenie_2022.pdf. – Дата доступа: 25.12.2023.
9. Мамитова, Н. В. Цифровое государство в современном обществе: теория и практика / Н. В. Мамитова // Право.by. – 2022. – № 5. – С. 108–116.