

ПЕРСПЕКТИВЫ И РИСКИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ СУДОПРОИЗВОДСТВА

С.Д. Гусак

Национальный центр правовой информации Республики Беларусь

Аннотация

В статье рассмотрены вопросы, связанные с использованием искусственного интеллекта в судопроизводстве, проанализирован зарубежный опыт и актуальное состояние развития данных вопросов в Республике Беларусь. Исследованы также перспективы и риски внедрения искусственного интеллекта в судебную деятельность.

Ключевые слова: искусственный интеллект, судопроизводство, судья, технологии, цифровая трансформация.

В настоящее время вопросы, связанные с внедрением и использованием новейших технологий, среди которых особое место занимают системы искусственного интеллекта (далее – ИИ), являются наиболее актуальными.

28 октября 2021 года на VII Международной научно-практической конференции ”Информационные технологии и право (Правовая информатизация – 2021)“ О.И. Чуприс отметила: «Информационные технологии, ИИ развиваются сегодня настолько стремительно, что в ряде случаев не просто обеспечивают правовые решения, а делают их зависимыми от технологий. Вместе с тем во всех случаях участия информационных технологий в праве необходимо придерживаться строгих правил, оценивать риски, чтобы не допустить изменения сущности права как социального блага, призванного уравнивать социальные интересы и их балансировать» [1].

Без использования цифровых технологий становится невозможным развитие эффективности самых разных юридических сфер. Так, одно из наиболее перспективных направлений развития отечественной правовой практики – вопросы использования различных технологий в судопроизводстве, в том числе технологий ИИ. По мнению П.М. Морхата, возложение на ИИ как на ”компаньона“ судьи отдельных функций при отправлении правосудия позволяет разгрузить судью-человека от выполнения рутинной работы, включая внутренний контроль деятельности судьи, информационно-документальное, экспертно-аналитическое, лингвистическо-переводческое и организационное обеспечение судопроизводства [2, с. 20].

В настоящее время в нескольких странах ИИ используется и как помощник судей, и как технология, способная полностью их заменить. Например, в рамках пилотного проекта в Российской Федерации в делах судебных приставов компьютерная программа готовит судебные документы и проверяет их на соответствие требованиям. В Республике Казахстан ИИ сам выносит решения, а судья подписывает их. В Аргентине создано программное приложение ”Prometea“, которое выносит и оформляет судебные решения по ряду категорий гражданских и административных дел всего за 10 секунд. В

США разработан специальный алгоритм оценки рисков, который дает рекомендации судьям, отпускать ли под залог или заключить под стражу человека, находящегося под следствием.

Для Беларуси использование технологий, основанных на ИИ, также актуально. Уже сегодня в нашей стране, в частности в гражданском и хозяйственном судопроизводствах, созданы технологические предпосылки для таких серьезных преобразований, внедрены прогрессивные технологии, позволяющие гражданам в автоматическом режиме взаимодействовать с государством. Например, функционируют сервисы "Электронное правосудие", автоматизированная информационная система судов общей юрисдикции (АИС СОЮ), которые включают в себя "Общее делопроизводство", "Управление кадрами", "Почтовое взаимодействие", "Прикладное администрирование" и иные. Так, при помощи сервиса "Электронное правосудие" зарегистрированный пользователь имеет возможность посредством Интернет-портала дистанционно обращаться в экономические суды. А при вынесении каких-либо судебных документов по делу в личный кабинет пользователя приходят их копии [3, с. 7].

Р.В. Козорезова выделяет три возможных уровня потенциального использования ИИ в судопроизводстве:

1. Использование ИИ как технического помощника судьи по анализу доказательств (работа ИИ заключается в систематизации информации из материалов дела для эффективности и облегчения работы судьи. Судья непосредственно изучает имеющиеся доказательства в совокупности с представленной ИИ аналитикой, на основе чего самостоятельно делает выводы обо всех значимых для дела обстоятельствах);

2. ИИ оценивает доказательства, а судья опирается на ту оценку доказательств, которую выдала технология (если в первом случае работа ИИ предполагает подачу информации в более удобном для судьи виде, а суд на ее основе делает выводы относительно обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела, то во втором случае вывод делается самим ИИ, а не судьей);

3. Рассмотрение дела самим ИИ, самостоятельно принимающим судебные акты (невозможно заранее создать алгоритм для разрешения каждой судебной ситуацией всех процессуальных задач. Кроме того, поскольку ИИ и алгоритм его действий создают люди, у которых могут быть разные подходы к решению той или иной правовой ситуации, то ни один из подходов, сформированных человеком в алгоритме, не может считаться самым лучшим или совершенным) [4].

Несмотря на, казалось бы, реальные возможности использования в судопроизводстве ИИ, сегодня нет полной уверенности в том, что эти технологии смогут полностью заменить судью. Например, если бы ИИ был наделен правами и обязанностями судьи, его пришлось бы признать субъектом права. На данный период времени этот аспект имеет значительные последствия. Невозможно заменить внутреннее убеждение судьи-человека, рассматривающего доказательства по делу, "бездушной машиной",

принимающей решения на основе шаблона, содержащего электронные доказательства.

Как отмечает М.Д. Журавлева, ИИ действительно может использовать когнитивные способности, аналогичные человеческим, воспроизводить некоторые предубеждения. Вместе с тем ИИ может включать в себя предвзятость тех, кто их запрограммировал, а также предвзятость людей, с кем они взаимодействуют. ИИ обладает важной особенностью: он может вести себя непреднамеренным образом по мере того, как он обучается, хотя и это может привести к линии интерпретации данными системами заложенных в них данных и алгоритмов [5, с. 24]. Иными словами, использование ИИ может иметь как положительные, так и отрицательные последствия при осуществлении системы судопроизводства в целом. С одной стороны, отсутствие присущих человеку предубеждений и потребностей позволяет ИИ принимать справедливые и объективные решения, а с другой, чрезмерное отсутствие внутреннего убеждения, сформированного в результате многолетнего опыта, может привести к принятию судебных решений, не полностью обоснованных, без дополнительного рассмотрения необходимых доказательств.

Одной из главных проблем, которые необходимо учитывать при внедрении ИИ в любую юридическую сферу или в любую область права, является его уязвимость от внешнего вмешательства. В условиях современности развивается не только "светлая сторона" информационно-технологического процесса, но и "темная сторона", включающая в себя различного рода преступные манипуляции в цифровом пространстве [6, с. 481].

На самом деле проблем в использовании ИИ, включая судопроизводство, достаточно много. Среди наиболее серьезных следует отметить следующие:

- отсутствие соответствующих программ, способных сформировать необходимые алгоритмы, используемые при отправлении правосудия;
- отсутствие законодательного регулирования вопросов использования ИИ при рассмотрении дел;
- отсутствие понимания многими исследователями и практиками важности формирования и развития уже сейчас научных знаний о востребованности ИИ для нужд правосудия;
- необходимость пересмотра принципов процесса с учетом возможностей использования ИИ для нужд судопроизводства;
- опасность для человека (возможное перепрограммирование; доступ к персональным данным и возможность их изменения и др.) [7, с. 47].

Международное сообщество и отечественные эксперты приходят к мнению, что полная автоматизация судебного процесса и замена судей "машинами" не только невозможна, но и опасна. Особенности судебной работы, связанные с умением понимать и применять закон, оценивать роль различных факторов при принятии решений, а также учитывать психологические аспекты, делают такую работу непосильной для ИИ.

ИИ не может гарантировать защиту прав и свобод человека, обеспечить справедливое и гуманное правосудие, поэтому его применение должно быть строго ограничено определенными рамками и правилами. По нашему мнению, методы ИИ могут быть использованы в гражданских и административных делах по неоспариваемым искам, то есть там, где принятие решений носит технический характер и независим от анализа правовых отношений сторон.

Список использованных источников:

1. Вопросы развития информатизации правосудия обсудили в ходе VII международной научно-практической конференции «Информационные технологии и право» [Электронный ресурс] // Верховный Суд Республики Беларусь. – Режим доступа: https://court.gov.by/ru/justice/press_office/a6258c90af904365.html. – Дата доступа: 09.12.2023.

2. Андреев, В. К. Искусственный интеллект в системе электронного правосудия при рассмотрении корпоративных споров / В. К. Андреев, В. А. Лаптев, С. Ю. Чуча // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2020. – Т. 11. № 1. – С. 19–34.

3. Бодакова, О. В. Роботизация в гражданском и хозяйственном судопроизводстве / О. В. Бодакова // Конституционное право в условиях цифровизации: проблемы науки и образования (к 30-летию образования кафедры конституционного и международного права): респ. науч.-практ. конф. (Минск, 27 мая 2022 г.): тез. докл. / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь; [редкол.: П. В. Гридюшко (отв. ред.) и др.]. – Минск, 2022. – С. 6–9.

4. Представители Верховного Суда Республики Беларусь приняли участие в международной научно-практической конференции «Искусственный интеллект и большие данные в судебной и правоохранительной системе: реалии и требование времени» [Электронный ресурс] // Верховный Суд Республики Беларусь. – Режим доступа: https://court.gov.by/ru/justice/press_office/2b1f2934d5834718.html. – Дата доступа: 09.12.2023.

5. Журавлева, М. Д. К вопросу о внедрении и использовании систем искусственного интеллекта в гражданском судопроизводстве / М. Д. Журавлева // Гуманитарные и политико-правовые исследования. – 2021. – № 1 (12). – С. 20–28.

6. Черненко, Л. Е. Перспективы использования искусственного интеллекта в судопроизводстве / Л. Е. Черненко // Современные проблемы лингвистики и методики преподавания русского языка в вузе и школе. – 2022. – № 35. – С. 479–484.

7. Волосова, Н. Ю. Перспективы, опасности и риски использования искусственного интеллекта при осуществлении судопроизводства / Н. Ю. Волосова // Лоббирование в законодательстве. – 2023. – Т. 2. – № 1. – С. 44–49.