

НЕЙРОННЫЕ СЕТИ И НОРМОТВОРЧЕСТВО: ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ

О.В. Бодакова

А.А. Ганжуров

Белорусский государственный экономический университет

Аннотация

В статье рассматривается технология нейронных сетей как одна из инновационных технологий, ее сущность, значение, преимущества, условия и риски применения в нормотворческой деятельности на примере Республики Беларусь. Авторы приходят к выводу о том, что использование искусственного интеллекта при проектировании правовых актов может привести к повышению эффективности нормотворческого процесса при условии уделения должного внимания ряду правовых и этических вопросов.

Ключевые слова: нейронная сеть, нормотворческая деятельность, проект нормативного правового акта, нормотворческая техника

В современном мире нейросети занимают все более важное место в различных сферах деятельности, включая юриспруденцию и нормотворчество. Нормотворчество – это процесс создания правовых норм, в котором участвуют различные органы государственной власти и управления. Нейронные сети – это компьютерные модели, которые имитируют работу человеческого мозга и способны обрабатывать сложные данные. В последние годы они широко используются в различных сферах

Полагаем, что в качестве основы для применения нейронных сетей в нормотворческой деятельности целесообразно использовать Эталонный банк данных правовой информации (далее – ЭБДПИ), включающий в себя банки данных «Законодательство Республики Беларусь», «Решения органов местного управления и самоуправления», «Международные договоры» [1]. Поскольку содержимое банков данных находится в электронной форме, представляет собой полный сбор актов законодательства Республики Беларусь в контрольном состоянии с учетом вносимых в них изменений и дополнений, формируется и ведется Национальным центром правовой информации Республики Беларусь в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 30 декабря 2010 г. № 712 «О совершенствовании государственной системы правовой информации Республики Беларусь» [2], именно оно наиболее приспособлено для обучения нормотворческой нейронной сети.

Также следует определить субъект, который будет уполномочен на разработку такой нейронной сети, ее обучение и предоставление к ней доступа нормотворческим органам. Для наиболее оперативного ее обновления, обучения на новых актах законодательства и сокращения дистанции между законодательством и нормотворческой нейронной сетью таким оператором целесообразно определить Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. Взаимодействие же нормотворческих органов с такой

нейронной сетью может быть осуществлено в рамках использования ими автоматизированной информационной системы по обеспечению нормотворческого процесса (далее – АИС «Нормотворчество»), создаваемой в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 17 ноября 2020 г. № 415 «О повышении оперативности и качества нормотворческой деятельности» [3] и частью которой нормотворческая нейронная сеть может выступать.

Очевидным сценарием использования такой нейронной сети, обученной на актах законодательства, является генерация текстов от отдельных положений до проектируемых нормативных правовых актов целиком. Вместе с тем конечный результат генерации нормотворческой нейронной сети должен подлежать проверке человеком; сам факт генерации текста проекта нормативного правового акта, сколько бы совершенным он ни выглядел, не должен снимать с человека-должностного лица, ответственного за его подготовку, ответственности за его содержание и качество, хотя использование нейронной сети в данной ситуации вполне способно сократить трудозатраты на наиболее рутинных этапах разработки проекта.

Кроме того, даже более эффективным, чем генерация проектов нормативных правовых актов, создаваемых *ex novo*, может оказаться генерация нормотворческой нейронной сетью проектов подзаконных актов, принимаемых во исполнение норм принятых законов. С другой стороны, вариантом использования нормотворческой нейронной сети может быть проверка разработанных традиционным способом проектов нормативных правовых актов на соблюдение требований нормотворческой техники. Одним из оригинальных возможных сценариев применения нейронных сетей в нормотворческой деятельности также является формирование многоязычного законодательства там, где это допускается законом, в том числе в Республике Беларусь в соответствии со ст. 17 Конституции Республики Беларусь [4] и ст. 29 вышеуказанного Закона. Так, нейронная сеть может быть обучена на основе двуязычных эталонов юридической лексики, действующих актов законодательства и текстов общей лексики на обоих государственных языках для генерации официальных переводов на другой государственный язык нормативных правовых актов, принятых на одном из государственных языков. Как дополнительный способ планирования разработки проектов нормативных правовых актов можно предложить формулирование нейронной сетью в автоматическом режиме предложений о принятии новых нормативных правовых актов или внесении изменений и дополнений в действующие на основании обсуждения гражданами законодательства на официальных площадках, таких как Правовой форум Беларуси [5]. Внедрение такого механизма обратной связи способно побудить граждан активнее высказывать свое мнение по интересующим их вопросам законодательства и нормотворчества в надежде на то, что оно будет донесено до нормотворческого органа, а последний – спланирует свою нормотворческую деятельность с учетом мнения граждан, выйдя за рамки результатов общественных обсуждений.

Определенные преимущества использования нейронных сетей в правовом проектировании бесспорны. Нейронные сети могут обрабатывать большие объемы данных и выявлять скрытые закономерности, что может способствовать более точному и качественному проектированию правовых актов. Они могут помочь автоматизировать процесс анализа и сравнения большого количества правовых норм и решений, что значительно сократит время, затрачиваемое на разработку законодательства. Кроме того, нейронные сети способны прогнозировать последствия введения новых правовых норм и оценивать их воздействие на общество и экономику.

Вместе с тем необходимо учитывать некоторые вызовы, связанные с использованием нейронных сетей в правовой сфере.

Во-первых, прозрачность и интерпретируемость моделей нейронных сетей могут быть проблематичны. Правовые акты должны быть доступными для всех граждан, а использование сложных алгоритмов нейронных сетей может затруднить их понимание на выходе. Для устранения проблемы интерпретируемости моделей нейронных сетей в правовом контексте, необходимо разрабатывать методы и подходы, которые позволят объяснить принятые модели и решения. Это может включать создание алгоритмов, способных предоставлять развернутое объяснение разработанных норм на основе нейронных сетей. Такие объяснения могут быть полезными для судей, юристов и граждан, чтобы понять логику и основания, лежащие в основе правовых актов.

Во-вторых, существуют этические вопросы, связанные с использованием нейронных сетей при разработке правовых актов, такие как непредвиденные последствия, дискриминация или нарушение приватности. Изложенное обуславливает необходимость формирования этических стандартов и принципов, связанных с использованием нейронных сетей при проектировании правовых актов. Это включает обеспечение справедливости и равенства всех субъектов в процессе разработки норм, а также учет этических аспектов, связанных с соблюдением приватности и безопасности данных, используемых при работе нейронных сетей, ограничение использования нейронных сетей в областях, затрагивающих эмоционально-волевою сферу жизни людей, где существует высокий риск непреднамеренных ошибок или нарушений прав граждан.

В-четвертых, нейронные сети требуют большого объема данных для их развития и совершенствования. Важно обеспечить наличие качественных и репрезентативных данных для обучения модели. Неправильные или несбалансированные данные могут привести к искажению результатов и неправильным выводам. Нейронные сети требуют постоянного обновления, особенно в случае изменений в законодательстве или появления новых правовых норм. Необходимо создать систему, которая позволяет эффективно обучать и обновлять модели, чтобы они соответствовали актуальным правовым требованиям.

В-пятых, использование нейронных сетей может повлечь угрозу безопасности и нарушение конфиденциальности данных. В связи с этим

необходимо обеспечить их защиту от несанкционированного доступа или использования. Также необходимо учитывать вопросы кибербезопасности и предпринять соответствующие меры для защиты системы и данных от взлома или злоумышленного использования.

Правовые ограничения и регулирование использования нейронных сетей являются неотъемлемой частью эффективного использования этой инновационной технологии в правовой сфере. Законодательство должно определить рамки применения нейронных сетей, установить принципы ответственности и возможности обжалования автоматических решений.

Для разработки такого регулирования следует учитывать междисциплинарный характер проблемы. Важно вовлечение специалистов из области права, информатики, этики и социальных наук. Они должны работать вместе, чтобы определить не только технические аспекты использования нейронных сетей, но и соответствующие правовые нормы и принципы. Наконец, необходимо проводить регулярные аудиты моделей нейронных сетей и их действия. Это поможет обнаружить потенциальные проблемы, ошибки или непредвиденные последствия и принять меры для их исправления.

В целом, использование нейронных сетей при проектировании правовых актов представляет перспективное направление, которое может привести к улучшению эффективности и качества правовой системы. Однако, для успешной реализации этого подхода необходимо учитывать следующие аспекты:

- юридическая обоснованность: правовые акты должны быть юридически обоснованными и соответствовать правовым принципам и стандартам. При использовании нейронных сетей в процессе их проектирования необходимо обеспечить, чтобы результаты моделирования были согласованы с действующим законодательством и правовой практикой;

- гласность: важно обеспечить открытость и участие заинтересованных сторон в процессе проектирования правовых актов с использованием нейронных сетей. Для успешной разработки и внедрения таких актов следует проводить консультации и обсуждения с экспертами, общественностью и другими заинтересованными сторонами. Это поможет учесть различные мнения и предложения, а также повысить прозрачность и доверие к роботизированному нормотворческому процессу.

- ограничения и гарантии: нейронные сети не являются универсальным решением для проектирования правовых актов и имеют свои ограничения. Важно четко определить границы применимости моделей нейронных сетей, чтобы избежать нежелательных последствий и ошибочных интерпретаций. Также следует предусмотреть механизмы гарантий и обжалования решений, чтобы обеспечить возможность исправления ошибок или несправедливых решений, принятых нейронными сетями.

- обучение и поддержка персонала: для успешного использования нейронных сетей при проектировании правовых актов необходимо иметь достаточные ресурсы и квалифицированный персонал для их обучения, настройки и технического сопровождения. Это включает в себя специалистов

в области искусственного интеллекта, юристов и других профессионалов, способных эффективно работать с нейронными сетями и применять необходимые корректировки на основе результатов моделирования;

- оценка и мониторинг: важно проводить непрерывный контроль результатов использования нейронных сетей в нормотворческой деятельности, который позволит выявить возможные проблемы, ошибки или недостатки в результатах моделирования и принять соответствующие меры для их исправления. Критический анализ и постоянное улучшение процесса являются важными элементами успешного использования нейронных сетей в правотворческой сфере;

- правовая ответственность: несмотря на то, что нейронные сети могут выполнять автоматизированные функции, ответственность за принятые решения всегда лежит на людях. Важно определить, кто несет ответственность за действия и решения, основанные на результатах моделирования, предусмотрев соответствующие механизмы обжалования и ответственности.

- процесс регулирования: введение использования нейронных сетей при проектировании правовых актов требует обновления и адаптации существующих норм и правил, которые будут учитывать особенности и риски использования нейронных сетей.

Успешное использование нейронных сетей при проектировании правовых актов требует комплексного подхода, учета различных аспектов и внимания к правовым и прикладным вопросам. Обеспечение соблюдения законодательства, прозрачности, ответственности, качества данных и этических принципов являются ключевыми факторами в этом процессе. Кроме того, следует обратить внимание на следующие аспекты использования нейронных сетей при проектировании правовых актов:

- защита данных: при использовании нейронных сетей необходимо обеспечить соблюдение принципов конфиденциальности, анонимизации данных и применение соответствующих мер безопасности информации. Также следует учитывать потенциальные риски утечки данных или несанкционированного доступа к ним;

- человеческий контроль: важно сохранить роль человека в процессе проектирования правовых актов, даже при использовании нейронных сетей. Проверка и контроль человеком результатов деятельности моделей обязательны в цепочке интерпретации их выводов и принятия окончательных решений. Такой подход помогает избежать неправильных или несправедливых решений, которые могут быть результатом искажений или ограничений моделей нейронных сетей.

Таким образом, внедрение нейронных сетей в юридическую профессию в целом и нормотворческую деятельность в частности способно существенно преобразить поле деятельности, освободив юристов от ресурсозатрат на одни, более рутинные, задачи и предоставив им больший простор и большие возможности для решения других, более творческих, задач. Тем не менее, нейросети не могут заменить человека в этом процессе полностью. Они могут существенно облегчить и ускорить работу, но окончательное решение о

принятии той или иной нормы всегда должно приниматься человеком, с учетом всех социальных, экономических и политических факторов. Ни нейронные сети, ни любые другие инновационные технологии не являются самоцелью в своем применении в юридической профессии, а применяются постольку, поскольку помогают юристу в достижении его первостепенных целей – верховенство права, обеспечение прав, свобод и законных интересов граждан; в рассмотренном случае – путем более эффективной организации нормотворческой деятельности.

Список использованных источников:

1. Эталонный и иные банки данных правовой информации // Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. – Режим доступа : <https://ncpi.gov.by/deyatelnost/etalonnyu-i-inye-banki-dannykh-pravovoy-informatsii/>. – Дата доступа : 20.11.2023.

2. О совершенствовании государственной системы правовой информации: Указ Президента Республики Беларусь, 30 дек. 2010 г., №712 // ЭТАЛОН-online. – Режим доступа : <https://etalonline.by/document/?regnum=P31000712>. – Дата доступа : 20.10.2023.

3. О повышении оперативности и качества нормотворческой деятельности: Указ Президента Республики Беларусь, 17 нояб. 2020 г., №415 // ЭТАЛОН-online. – Режим доступа : https://etalonline.by/document/?regnum=p32000415&q_id=9224445. – Дата доступа : 20.11.2023.

4. Конституция Республики Беларусь : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 окт. 2004 г. и 27 фев. 2022 г. // ЭТАЛОН-online. – Режим доступа : https://etalonline.by/document/?regnum=v19402875&q_id=9224494. – Дата доступа : 20.11.2023.

5. Правовой форум Беларуси. – Режим доступа : <https://forumpravo.by/> – Дата доступа : 20.11.2023.