

3. Злотогоров, В. Г. Экономика: энциклопедический словарь / В. Г. Злотогоров. – Минск : Интерпрессервис, Книжный Дом, 2003. – 720 с.
4. Лемеш, В. Н. Ревизия и аудит: пособие для студентов экон. спец. вузов и сузов. В 2 ч. Ч. 1 / В. Н. Лемеш – Минск: Издательство Гревцова, 2007; Ч. 2, 2008
5. Положение о ведомственном контроле за финансово-хозяйственной деятельностью организаций: постановление Сов. Министров Респ. Беларусь, 9 янв. 2002 г., № 22 : с изм. и доп. от 01.06.2007 N 736// Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. – Минск, 2010.
6. Указ Президента Республики Беларусь от 16 октября 2009 № 510 «О совершенствовании контрольной (надзорной) деятельности в Республике Беларусь» // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. – Минск, 2010.
7. Экономическая энциклопедия / Научно-ред. совет изд-ва «Экономика» Института экономики РАН гл. ред. Л. И. Абалкин – М.: ОАО «Издательство «Экономика »», 2005. – 1055 с.

МЕТОДИКА ВЕДОМСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ ОРГАНИЗАЦИЙ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА

В. В. Акулич аспирантка БГЭУ

Существующие сегодня в системе жилищно-коммунального хозяйства методики ведомственного контроля предполагают, как правило, выполнение контролером стандартного набора отдельных процедур без учета особенностей проверяемых организаций. Между тем такая практика не отвечает современным требованиям и не способствует повышению эффективности данной контрольной составляющей. Для решения данной проблемы необходима разработка современных методик ведомственного контроля с учетом особенностей проверяемых организаций.

Рациональная организация позволяет должным образом упорядочить процесс осуществления ведомственного контроля, придав ему логическую осмысленность. В системе ведомственного контроля наиболее слабо разработано методическое наполнение технологического этапа осуществления непосредственно контрольных процедур в подведомственных организациях с учетом изменяющихся экономических условий. В первую очередь это касается методики контроля формирования расходов организаций жилищно-коммунального хозяйства.

Существующие логические схемы осуществления ведомственного контроля предполагают проведение определенных контрольных процедур, начиная с изучения отдельных первичных документов, достоверности оформленных ими хозяйственных операций и дальнейшее отражение этих операций в учетных регистрах посредством бухгалтерских записей. Безусловно, такой подход к реализации основного этапа осуществления контроля имеет право на существование. Однако его едва ли можно считать рациональным. Это связано с тем, что первоначальное изучение первичных документов без предварительной оценки более общих показателей не позволяет контролеру выделить наиболее приоритетные сегменты проверки, оценить возможные хозяйственные риски, а также распыляет его внимание между разнообразными, зачастую несущественными с точки зрения последствий возможными нарушениями, операциями.

Нам представляется наиболее рациональной структурно-логическая схема последовательности контрольных мероприятий, для реализации предлагаемой нами методики осуществления ведомственного контроля доходов и расходов, приведенная на рисунке.

Рационализм данной структурно-логической схемы контрольного процесса, по нашему мнению, заключается не в жестком определении последовательности шагов ведомственного контролера при проведении проверки, а в возможности применения дедуктивного метода установления истинности исследуемых данных, связанных логическим следованием с частными факторами, повлиявшими на формирование этих показателей.

Начинать контрольные процедуры следует с изучения соответствующих отчетных форм, а затем переходить к детальному анализу отдельных статей, формирующих данную форму отчетности. В нашем исследовании речь идет, в первую очередь, об «Отчете о формировании себестоимости работ (услуг) предприятий жилищно-коммунального хозяйства».

Это следует считать частью формальной проверки с целью установления с помощью визуального контроля полноты отчета, наличия необходимых реквизитов, правильности заполнения соответствующих граф и строк.

Далее следует провести арифметическую проверку отчетов, с помощью которой можно установить соответствие показателей в рамках одной формы. Следует отметить, что арифметическая проверка является неотъемлемой частью других специальных методов и приемов контроля, которые используются в процессе проверки

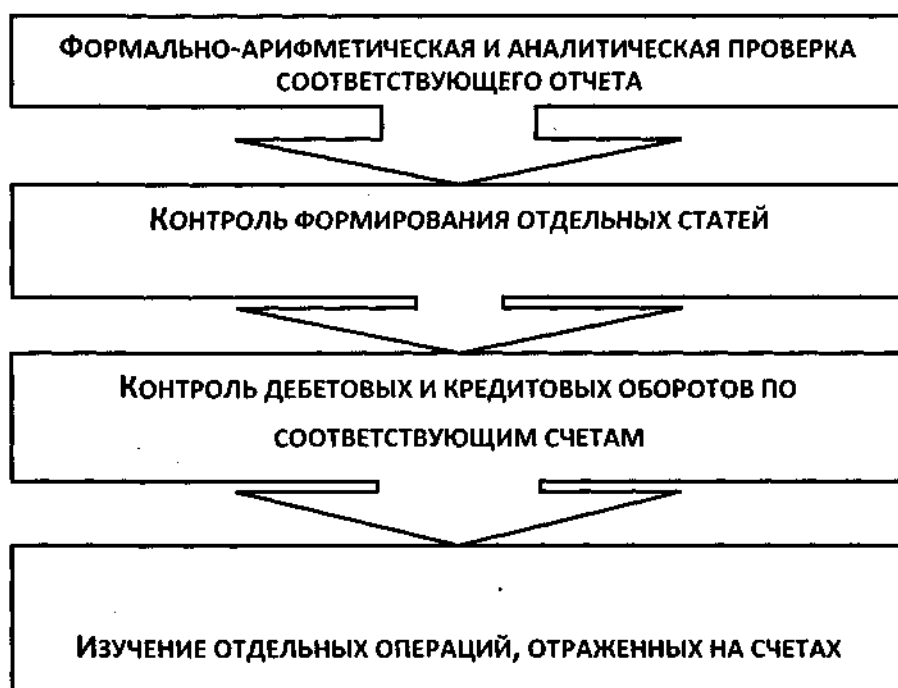


Рис. 1. Структурно-логическая схема последовательности контрольных мероприятий при осуществлении ведомственных проверок

отдельных показателей по существу. Более детальную проверку разнообразных показателей, содержащихся в агрегированном виде в отчетах, целесообразно выделить в следующую стадию этапа непосредственного проведения контроля. Такая проверка является наиболее трудоемким и ответственным процессом, поскольку связана с обработкой значительного количества информации различного характера.

Наряду с общими для всех этих организаций расходами, такими как «оплата труда», «начисления на оплату труда», «налоги и отчисления» налоги, «услуги сторонних организаций», «прочие расходы» и другие, существуют и достаточно специфические расходы, присущие лишь отдельным группам организаций. К таким расходам можно отнести характерные только для жилищно-эксплуатационных организаций «расходы на содержание домохозяйства», «на текущий ремонт жилого фонда», «содержание обслуживающего персонала», «разница между стоимостью тепла, отпущенного населению, по отпускным и фиксированным ценам». Процесс проверки правильности формирования отдельных калькуляционных статей должен включать в себя определенные контрольные процедуры.

В первую очередь следует установить состав расходов, включенных в соответствующую калькуляционную статью затрат, и сопоставить его с перечнем расходов, предусмотренным для отнесения к определенным статьям отраслевыми методическими рекомендациями. Особое внимание при этом следует уделять специфическим статьям затрат. Далее необходимо проанализировать состав косвенных статей и оценить целесообразность выделения общепроизводственных (цеховых) расходов и расходов на управление (для организаций жилищно-коммунального хозяйства) в составе себестоимости услуг, учитывая, что такое выделение производится организацией самостоятельно в зависимости от структуры управления, организации внутривозвратного контроля за формированием расходов, характером затрат по отношению к себестоимости услуг данного подразделения.

Следующей задачей при осуществлении ведомственного контроля является проверка аналитического учета затрат на предмет установления правильности группировки расходов, связанных с производством продукции и выполнением услуг при планировании, учете и калькулировании.

В качестве объектов калькулирования себестоимости выступают услуги по каждому виду деятельности организации жилищно-коммунального хозяйства, а калькуляционной единицей – измерители, характеризующие специфику материального носителя услуги (кв. метра жилья, куб. метра воды, Гкал тепла и др.).

Процесс контроля формирования расходов по статьям должен учитывать особенности калькулирования затрат отдельных видов деятельности организаций жилищно-коммунального хозяйства по переделам, а учета затрат на производство – по видам однородных услуг, статьям калькуляции и переделам.

При проверке деятельности субъектов хозяйствования, транспортирующих свою продукцию по сетям и учитывающим выручку от реализации на основании показаний счетчиков или установленных норм потребления

продукции, необходимо установить правильность ведения учета потерь носителя услуг, включая доводомерные утечки в сетях и потери материального носителя услуги.

Величина потерь тепловой и электрической энергии определяется исходя из установленных нормативов и включается в себестоимость оказываемой услуги. Сверхнормативные потери также включаются в состав себестоимости, но подлежат обособленному учету от общей величины потерь. Таким образом, следующей контрольной процедурой должно стать установление возможности системой учета проверяемой организации получать информацию о величине нормативных и сверхнормативных потерь, а также проверка правильности документального оформления выявленных потерь и принятого порядка их списания.

Таким образом, основной задачей ревизора на данном этапе проверки является установление правильности определения конкретной жилищно-коммунальной организации перечня статей расходов, их состава и методов распределения по видам услуг (продукции, работ) в соответствии с отраслевыми методическими рекомендациями по учету производственных затрат и калькулированию себестоимости услуг с учетом характера и структуры производства, а также правильности формирования показателей выручки от реализации, операционных и внереализационных доходов и расходов организации.

Технически контроль формирования отдельных статей рекомендуется осуществлять с помощью такого приема документального контроля, как внутренняя встречная проверка. Правильность формирования проверяемой статьи следует установить путем сравнения ее показателей с данными Главной книги и соответствующих учетных регистров синтетического и аналитического учета. Анализ выявленных отклонений позволяет установить соответствие учетного и отчетного значения не только того объекта, по которому выявлены отклонения, но и объектов, которые так или иначе с ним корреспондируют.

Подобный анализ отклонений является необходимой, но не достаточной процедурой для достижения целей контроля. Даже установив, таким образом, соответствие данных учетных регистров и отчетных статей нельзя сделать вывод об объективности сформированных показателей расходов и доходов без детальной проверки оборотов по соответствующим счетам производственных затрат, а также без установления законности и достоверности совершения хозяйственных операций, послуживших основанием для записей на счетах. В этой связи следующим логическим этапом проведения проверки является контроль дебетовых и кредитовых оборотов по соответствующим счетам.

Проверку правильности формирования оборотов и остатков по соответствующим счетам доходов и расходов целесообразно начинать с установления соответствия данных аналитического и синтетического учета по данным счетам. Такое сопоставление в случае выявления несоответствия даст возможность определить и целенаправленно проконтролировать сомнительные хозяйственные операции, приведшие к возникновению указанных отклонений. Проверка законности, достоверности и целесообразности совершенных хозяйственных операций является, по сути, проверкой правильности формирования жилищно-коммунальной организацией фактической себестоимости оказываемых услуг.

Для повышения эффективности проводимых контрольных процедур целесообразно выделить участки возникновения затрат, в качестве которых выступают производственные подразделения, отвечающие за ту или иную работу (например, котельная или участок водоснабжения), подразделения вспомогательного производства, администрация организации, а также осуществить выполнение нескольких контрольных этапов:

- проверить формирование данных о величине себестоимости по элементам затрат и участкам возникновения;
- установить обоснованность величины себестоимости, подлежащей внутреннему распределению по видам жилищно-коммунальных услуг;
- убедиться в правильности перераспределения затрат, сформированных в рамках участков, по видам деятельности и с учетом установленных норм потребления.

Выполнение данных этапов весьма важно, поскольку позволяет проконтролировать правильности формирования данных о величине фактической себестоимости по каждому виду оказываемых коммунальных услуг и может использоваться в дальнейшем для расчета величины покрытия используемого тарифа за коммунальные услуги.

Следующей контрольной процедурой является проверка правильности распределения общехозяйственных расходов между отдельными видами оказываемых организацией услуг. Проверка обоснованности распределения таких расходов обуславливается необходимостью соблюдения логической последовательности расчетов и спецификой деятельности многопрофильных предприятий жилищно-коммунального хозяйства.

В завершение следует выявить отклонения показателей фактической себестоимости по каждому виду услуг организации жилищно-коммунального хозяйства по группам потребителей, полученных в результате проведенных контрольных процедур от данных, предоставленных предприятием.

Методика контроля доходов должна дать возможность проверить организацию аналитического и синтетического учета отгрузки и реализации по каждому виду продукции (услуг, работ) в разрезе видов деятельности с целью получения объективной оценки полноты, своевременности и достоверности отражения в учете и отчетности выручки от реализации.

Первоочередным вопросом при осуществлении проверки доходов организации является установление порядка учета выручки – отдельно по каждому виду оказываемых услуг или котловым способом. Дело в том, что доходы организациям жилищно-коммунального хозяйства приносят экономически различные виды деятельности: отопление, водоснабжение и канализация, обслуживание жилого фонда, подогрев воды (горячее водоснабжение), вывоз мусора, прочие коммунальные услуги. Существующая система разработки и утверждения тарифов базируется на оценке сложившихся в организациях расходов. В этой связи проверка правильности ведения раздельного учета доходов от различных видов оказываемых услуг и соотнесения их с понесенными затратами позволяет проконтролировать обоснованность установленных тарифов, что, в свою очередь, важно для проверки правильности дотаций и компенсаций из бюджета. Правильность отражения операций, послуживших основанием для отражения на счетах по учету выручки от реализации, целесообразно установить в ходе сопоставления данных, отраженных в соответствующих бухгалтерских регистрах с первичными документами.

Применение данной методики позволяет более эффективно достигать поставленных перед ведомственным контролем целей по осуществлению общего надзора за деятельностью подведомственных организаций, что в свою очередь, будет способствовать повышению эффективности их работы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Бурцев, В.В. Организация системы внутреннего контроля коммерческой организации / В.В. Бурцев. – М.: Экзамен, 2000. – 318 с.
2. Мстиславский, В.А. Ведомственный контроль: состояние и перспективы / В.А. Мстиславский, И.Р. Соколова // Финансы. – 2005. – № 3. – С. 46–48.
3. Филиппов, Д.Ю. Аудит унитарных предприятий: практ. пособие / Д.Ю. Филиппов; под ред. В.И. Подольского. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 185 с.

СУЩЕСТВУЮЩАЯ МЕТОДИКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ЛЕСОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И НЕОБХОДИМОСТЬ ЕЕ РАЗВИТИЯ

А. В. Кудрявцева, БГСХА

Введение. Рыночная экономика, направленная на получение максимальной прибыли, требует повышения эффективности производства, в том числе и за счет экономического анализа хозяйственной деятельности предприятия. Такой анализ дает возможность выявлять резервы повышения эффективности производства и вырабатывать необходимую стратегию и тактику развития предприятия.

Повышение экономической эффективности лесного хозяйства – одна из первоочередных задач, стоящих перед предприятиями этой отрасли. Эта задача теснейшим образом связана с главным назначением лесного хозяйства – обеспечением потребностей народного хозяйства страны в древесине и других продуктах и полезных леса. Методика экономического анализа лесохозяйственной деятельности должна учитывать особенности, вытекающие из специфики лесохозяйственного производства, которое отличается от других видов производств, прежде всего, сравнительно большой продолжительностью производственного цикла. Из-за длительности процесса лесовыращивания результаты производственной деятельности за короткий период (квартал, месяц) и даже за год нельзя оценить по количеству и качеству произведенной продукции. Об успешности работы можно судить только на основе оценки выполнения плана по отдельным комплексам работ.

Основная часть. Вопросы экономического анализа лесохозяйственной рассматривались в трудах таких авторов как А.А. Родигин, Е.Г. Мальцева, С.В. Кумейко, А.Д. Янушко, В.Л. Джикович, П.В. Васильев, В.Д. Арещенко, М.М. Санкович, И.В. Воронин, Н.И. Кожухов, Г.И. Воробьев, Г.Н. Рукосуев и др. [9; 12; 4; 2; 1; 10; 3; 8; 11] Однако до настоящего времени не разработана методика экономического анализа лесохозяйственной деятельности, которая наиболее полно учитывала бы особенности данной отрасли, как специфические факторы, влияющие на себестоимость и другие показатели. Вышеперечисленные ученые и практики в своих исследованиях уделяли основное внимание выполнению производственной программы и эффективности отдельных видов работ и мероприятий, проводимых в рамках лесохозяйственной деятельности. В этих работах совершенно недостаточно уделено внимания факторам формирования себестоимости выполненных работ и произведенной продукции, а отсюда и поиску резервов ее снижения за счет специфических для этой отрасли факторов.

В трудах данных авторов больше рассматриваются объекты экономического анализа лесохозяйственной деятельности, а не методика и организация экономического анализа этих объектов. Так, А.Н. Едошин перечисляет следующие объекты экономического анализа лесохозяйственной деятельности: «выполнение плана операционных мероприятий по видам работ, объемам, качеству; затраты на единицу работ; выполнение плана по труду