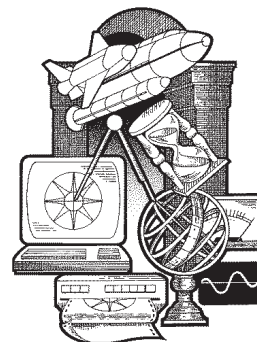


СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ



А. С. СВЕРЛОВ

КОМПАРАТИВНЫЙ АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ И ПРАКТИКА ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

В статье рассматриваются содержание и проблемы применения промышленной политики в Республике Беларусь. Цель статьи — систематизация теоретических основ и анализ практики реализации промышленной политики в Беларуси. Систематизация мнений авторов научных трудов позволила сформулировать общий подход и показать мнения специалистов относительно сути промышленной политики. В статье акцентируется внимание не только на различных сторонах понятия «промышленная политика», но и на системе, в которой она применяется. Несмотря на множество мнений по данному вопросу, показано, что подход по обоснованию промышленной политики не учитывает уровень развития и степень готовности промышленного комплекса как системы в целом. В основной массе подходов предполагается следующее: сама система функционирует настолько эффективно, что в ней с незначительными реформами может быть применен опыт или инструменты практически любой промышленно развитой страны. При этом в качестве оценки функционирования промышленного комплекса в таких условиях предлагается использовать результирующие показатели эффективности предпринимательской деятельности. Автор обосновывает, что подобный подход в совокупности с организацией функционирования хотя бы части адаптированных к рынку промышленных предприятий, вместо качественной реорганизации функционирования промышленного комплекса страны, малоэффективен и в перспективе не позволит создать значимые для развития экономики страны производства.

Ключевые слова: промышленность; рынок; технологии; реорганизация; политика; комплекс.

УДК 338

Введение. Исследованием промышленного комплекса страны и промышленной политики занимались разные авторы, среди которых А. А. Быков, В. Л. Гурский, Г. А. Власкин, В. Ф. Байнёв, В. В. Саевич, В. Н. Шимов,

Алексей Сергеевич СВЕРЛОВ (alekseisv@mail.ru), кандидат экономических наук, доцент кафедры маркетинга Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).

Г. А. Королёнок, Н. И. Богдан, Б. Х. Алиев, В. А. Таран и др. [1–8]. Отечественными авторами предлагаются различные методические подходы к оценке эффективности функционирования промышленных организаций. Среди них использование корреляционно-регрессионных моделей оценки эффективности или дифференцированной модели программно-целевой оценки, программно-целевой оценки и др. Зарубежные авторы предлагают увязывать показатели результативности предпринимательской деятельности промышленных организаций с тенденциями рынка.

Основная часть. Большинство трудов о промышленной политике можно сгруппировать по нескольким направлениям. Прежде всего, это работы, связанные с определением сути промышленной политики и решаемыми ею задачами, а также практикой применения промышленной политики. Показательным примером первого направления являются исследования Б. Х. Алиева, рассматривающего содержание промышленной политики и ее место в экономической политике страны. В частности, Б. Х. Алиев указывает, что в промышленной политике России ряд подходов, составляющих ее суть и касающихся вопросов социального характера, были полностью проигнорированы. Проводя исследование работы О. Р. Лациса, Б. Х. Алиев указывает, что отказ от централизованного управления при обосновании эффективного решения хозяйственных задач фактически предполагает создание так называемого нерегулируемого рынка. Он рассматривает подобный подход как вариант нивелирования роли и значимости органов государственного управления в развитии промышленного производства страны, что практически нарушает исходные посыпки концепции создания смешанной экономики, о которой говорил, например, В. Ойкен, на чьи работы ссылается О. Р. Лацис. В целом Б. Х. Алиев отмечает, что многообразие подходов по определению промышленной политики не позволяет четко определить ее суть [1, с. 8].

Автор указывает и на размытые границы между разными видами политики, проводимыми в экономике страны в целом, и на возможность применения определения промышленной политики к выявлению сути и содержания, например, структурной политики и т. д. [1, с. 8]. Систематизируя исследованные подходы, Б. Х. Алиев указывает, что промышленную политику целесообразно рассматривать в узком и широком смысле. Если в узком смысле она сводится к отраслевой политике, то в широком смысле она связана с общегосударственной экономической политикой и поэтому выходит за рамки отраслевых проблем. При этом проведение промышленной политики позволяет совместить экономический прогресс с социальным.

Проведенные Б. Х. Алиевым исследования и приводимая аргументация в пользу протекционизма промышленного комплекса для его эффективного развития, а также применение опыта зарубежных стран имеют существенное обоснование. В то же время автор не указывает, что, например, структурная перестройка промышленности с поддержкой государства в развитых странах в 60-х гг. прошлого века была выполнена не столько под влиянием рынка, сколько в связи с прямыми действиями органов государственного управления и необходимостью государства создать и новые производства, и новое содержание отношений между субъектами рынка, и новое содержание конкурентной борьбы, и новое содержание рынка. При таком подходе результатом действий органов государственного управления явилось не просто формирование новых производств, а новое содержание организации функционирования и управления системой, в которой функционируют эти производства. Проблема промышленности состоит не в энерго- и материалоемких производствах, так как их применение определено технологиями и уровнем цен на ресурсы. Проблема состоит в том, как обеспечить эффективность промышленного комплек-

са, когда в силу технологического уклада эти производства являются системообразующими, составляющими основу промышленности страны. Ссылаясь на Ю. Шишкова, Б. Х. Алиев указывает на вариант так называемого облегчения отраслевой структуры экономики, рассматривая этот процесс исключительно с экономических позиций. В то же время управляемость ситуацией и обеспечение конкурентоспособности экономики страны в связи с трансфертом технологий основано не столько на договоренности с принимающей страной, сколько на уровне развития внутреннего рынка, в деятельности субъектов которого управляющие органы страны играют достаточно важную роль.

Управление промышленным комплексом и промышленную политику В. А. Таран рассматривает не только с позиции определения содержания структуры элементов и ее принципов, но и с учетом применения институциональных инструментов, приоритетов реализации промышленной политики, ее формализации в программных документах, оценки результатов и эффективности. В целом В. А. Таран представил системный подход, который при корректно организованной системе может позволить достичь промышленным комплексом поставленных целей и уровня эффективности. Он предложил подходы и группировки промышленной политики с учетом ряда критериев, что позволило показать суть мягкой и жесткой промышленной политики, содержание вертикальной и горизонтальной промышленной политики и т. д. Обобщающий подход автора сводится к тому, что промышленная политика «осознанная и сформулированная система целей, принципов и вытекающих из них рациональных форм воздействия на экономику, методов и правил организации работы национальной сферы материального производства, способствующих пропорциональному развитию индустриального комплекса страны, обеспечивающих высокую мотивацию предпринимательской и коммерческой деятельности, сбалансированные... пространственные (территориальные), организационные, институциональные, информационные, научно-технические и социально-экономические условия, необходимые для расширенного воспроизводства» [2, с. 280].

С учетом того что промышленная политика представляет собой систему целей и принципов, В. А. Таран указывает на наличие различного содержания промышленной политики и пространственно-временной аспект [2, с. 283]. Основным инструментом промышленной политики, по мнению В. А. Тарана, являются государственные программы различных уровней, которые с разной степенью детализации позволяют учесть развитие практически отдельной отрасли. Основу программ составляет ряд принципов, среди которых научность, системность, комплексность и эффективность. Автор указывает, что применение данного подхода позволяет выделить так называемое «...экономическое содержание промышленной политики, которое заключается в отказе от пассивного приспособления к рынку и переходе к политике активного на него воздействия» [2, с. 284].

Суть вертикальной и горизонтальной промышленной политики рассматривает также Г. И. Идрисов. Проводя параллели между традиционной промышленной политикой и вертикальной, автор указывает на необходимость определения отраслевых приоритетов. Новую промышленную политику Г. И. Идрисов отождествляет с горизонтальной и указывает, что в качестве критерия поддержки в данном подходе выбран критерий конкурентоспособности на мировом рынке [3, с. 30].

Основная проблема данного подхода состоит в том, что не учитывается качественное состояние элементов системы и связей между ними. Даже введение различных параметров, определяющих оптимальные сроки проведения

мероприятий промышленной политики [2, с. 368—369], не позволяют устранить этот недостаток. В силу того что резервы всегда присутствуют в экономической системе, применение этих методических подходов не позволяет определить, насколько состоятельна и жизнеспособна система. Полученные уровни указывают только на возможность снижения затрат и выполнения отдельных программ. Показательным примером являются программы развития промышленного комплекса Республики Беларусь, оценка эффективности которых определяется на основе процента выполнения плановых заданий. При таком подходе нельзя оценить, насколько эффективно будет функционирование промышленного комплекса при изменении условий ведения предпринимательской деятельности и конъюнктуры, так как неясно, каким образом выполнение частных задач сможет придать или улучшить свойство адаптивности системы к изменению конъюнктуры. Очевидно, что при таком положении необходимо начинать с оценки потенциала системы и ее свойства не просто приспособиться к новой ситуации, но и сохранить свое развитие в изменяющихся условиях хозяйствования.

Проблемой промышленной политики, отмечает Н. И. Богдан, является не столько единообразное понимание всеми экономистами ее сути, сколько разница «...в сфере употребления, объеме и возможности использования термина промышленная политика» [4, с. 7]. Ссылаясь на М. Гонсалес, Н. И. Богдан пишет, что промышленная политика, среди прочего, направлена на рост активности, снижение межтерриториальных различий, увеличение уровня конкурентоспособности промышленности [4, с. 7]. В своем исследовании Н. И. Богдан приводит общие и специфические задачи, среди которых ускорение экономического развития, укрепление безопасности, влияние на структуру промышленности и т. д. В то же время применение предложенных Н. И. Богдан подходов может сопровождаться рядом проблем.

Во-первых, автором система рассматривается уже как эффективно функционирующая. В таких условиях можно добиться повышения уровня эффективности, принимая меры, например, по снижению межтерриториальных различий и т. д. Однако необходимо представлять, насколько возможен этот процесс с позиции привлекаемых ресурсов и выгод. После распада СССР страны «социализма», очевидно, проводили оптимизацию промышленности, по крайней мере, выполняли то, что считали оптимизацией. Ее целью была организация самостоятельного функционирования отдельно взятых частей единого промышленного комплекса СССР. Отдельные страны даже преуспели в этом направлении, организовав рентабельные производства. В отношении к этим структурам применяются различные методики оценки эффективности и определения вектора дальнейшего развития и т. д. Например, К. В. Шестакова предлагает использовать так называемую матрицу «DI—CIP» [5]. Результатом использования данного подхода является рекомендация применения таргетированной индустриализации. В. Н. Кобелев предлагает рассматривать промышленную политику как политику «...адаптивного института создания конкурентоспособной промышленности на основе стратегического сотрудничества государства, бизнеса, общества» [6]. Акцентируя внимание на развитии отдельного региона, В. Н. Кобелев рассматривает промышленную политику с позиции формирования отдельных институтов, но на основе уже имеющегося ресурса, т. е. сформированного после реформ промышленного комплекса России. При этом предлагается учитывать так называемые критические технологии в деятельности предприятий, которые функционируют не в связи с организацией органами государственного управления эффективной структуры промышленности, а в связи с необходимостью сохранения функционирования тех предприятий, спрос на продукцию которых сохраняется на рын-

ке. При этом даже в отношении рынка монополистической конкуренции, как правило, рассматриваются механизмы, применяемые для организации функционирования рынка совершенной конкуренции, что крайне неэффективно.

Проблема данного подхода состоит в том, что необходимость организации перспективной структуры промышленности с заданными параметрами развития и уровнем эффективности была практически заменена на стабилизацию функционирования оставшихся предприятий. В настоящее время в Республике Беларусь свыше 80 % промышленных организаций работают с прибылью, но ни одно из них, даже ОАО «Интеграл» или МЗВТ, не рассматривается конкурентами в качестве субъекта рынка, значимо влияющего на его конъюнктуру (табл. 1).

Таблица 1. Удельный вес убыточных предприятий в промышленности Республики Беларусь

Сфера экономики	Год						
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Промышленность	31,6	23,4	20,3	24,2	18,1	19,1	14,1
В том числе:							
горнодобывающая	25,0	26,7	20,0	20,0	8,3	16,7	18,2
обрабатывающая	35,2	24,9	22,7	27,2	20,4	20,4	15,6

Примечание: по данным [9].

Во-вторых, необходимо осознать, что попытки применения подходов в промышленной политике страны, успешно использованных в странах Европы, США или Китая с использованием и на основе бенчмаркинга или его аналогов, малоэффективны. В Беларуси предпринимались попытки применить успешный опыт Китая, например, в части организации свободных экономических зон [7, с. 80]. Однако даже организация Парка высоких технологий и Парка «Великий камень» не позволила организовать в стране производства, применяемые технологии которых позволяют без зарубежного участия создавать полностью завершённые высокотехнологичные товары или разрабатывать программное обеспечение на основе собственных языков программирования.

Проблема не в том, что в Республике Беларусь не могут или не должны применяться, например, субсидии и аналогичные инструменты и т. д. Проблема в том, что их использование в зарубежных странах обеспечивается качественно иными институтами, которые появились как реакция на складывающуюся ситуацию и под влиянием содержательно иных взаимоотношений между субъектами экономики. Поэтому содержание «активной роли государства» и «гаранта долгосрочных стабильных условий» в странах с либеральной рыночной экономикой иное. Заимствование, например, soft или hard [4, с. 29] или аналогичных инструментов не позволяет радикально улучшить содержание промышленности Беларуси.

Авторы В. Ф. Байнёв и В. В. Саевич предлагают рассматривать вопрос развития промышленности и реализации промышленной политики на основе нелиберальных подходов. В то же время рекомендации авторов отказаться от «либерально-рыночной доктрины развития...» и восстановить «практику средне- и долгосрочного планирования развития народно-хозяйственного комплекса» [9, с. 160] не сопровождаются высказываниями в части мотивации занятых в экономике страны. В совокупности с предложениями роста объемов финансирования образования до уровня развитых стран и реальным качественным состоянием отечественных промышленных организаций, суждения авторов о развитии инновационно-промышленной политики представляют собой в большей степени подход адаптации советской модели управления

промышленностью к отдельным рыночным механизмам и институтам. Единственный вариант, удачно сочетающий в себе социальную направленность и рыночный механизм хозяйствования, — экономика Германии, но даже ее формирование представляет собой сочетание несочетаемого [10, с. 10].

В целом подход, предполагающий применение бенчмаркинга и его аналогов на уровне государства, достаточно широко распространен в экономической литературе и подходах исследователей в отношении стран «социализма». Так, в [11] авторы ссылаются на академика Д. Львова, который сопоставляет факторы, определившие рост в США и России. При этом вывод Д. Львовым об отсутствии оптимальности в соотношении факторов, влияющих на рост в Российской Федерации, делается на основе прямого сопоставления с экономикой США.

На деятельность ряда стран Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ), которые, принимая правовые акты, стремились «...в первую очередь привести в соответствие с задачами инновационного развития положение дел в научно-технической сфере», указывает Г. А. Власкин [12, с. 86—88]. Рассматривая участие стран ЦВЕ в различных перспективных проектах, в том числе по геномике, нанотехнологиях, развитию информационных технологий, автор практически не показал, каким образом будет выполнена коммерциализация результатов, чтобы экономики стран — участниц проектов получили ощутимый от участия результат. Более того, вопрос возможности создания полного набора технологий, в связи с коммерциализацией результатов, практически не рассматривается, т. е. приведение научной сферы до уровня стран ЕС и получение результатов на уровне мировых достижений будет предполагать развитие, прежде всего, стран, создавших Рамочные программы научных исследований ЕС, тогда как качественное состояние факторов производства стран ЦВЕ, участвующих в научных разработках, не позволяет последним организовать собственное аналогичное производство. Отдельные авторы, например, Н. Говорова также критикует подход Европейского союза в части обоснования развития промышленности и финансирования исследований. Автор указывает на тот факт, что «среди целей Стратегии “Европа 2020” — увеличение финансирования НИОКР до 3 % ВВП в целом по ЕС (большая часть государств-членов приняли собственные целевые установки). Однако подавляющее большинство стран группировки далеки от ее выполнения, что ставит под угрозу честолюбивые планы Европы на мировое научно-технологическое лидерство» [13, с. 110—111].

В Республике Беларусь накоплен опыт организации, разработки, определения источников финансирования и выполнения государственных программ. По оценкам, в перспективе государственными программами должно быть охвачено свыше 60 % республиканского бюджета. Программные документы разрабатываются таким образом, чтобы общереспубликанские программы детализировались отраслевыми и региональными, включая достижение или содействие достижению параметров общереспубликанских программ. В полной мере это относится и к развитию промышленного комплекса страны.

В стране нет отдельной программы, предусматривающей решение задач в области промышленной политики. В то же время подходы, свойственные соответствующей политике, процессам управления, обоснованию целей и параметров развития, рассматриваются в отдельных разделах программных документов. В настоящее время в Беларуси уже выполнен ряд программ по развитию промышленности республики и получены некоторые результаты [14—16]. Ее дальнейшее развитие и политика в части управления промышленностью рассматривается в таких программах и стратегиях, как Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики

Беларусь на период до 2030 года, Национальная стратегия устойчивого развития Республики Беларусь до 2035 года, Стратегия «Наука и технологии: 2018–2040», Стратегия научно-технологического развития Союзного государства и др. [17–20]. Выполненными и действующими программами предусматривается ряд мероприятий, среди которых развитие науки и создание высокотехнологичного сектора экономики, ускоренное развитие производств, базирующихся на переработке местных сырьевых ресурсов, производство продукции по полному технологическому циклу, наращивание экспортного потенциала традиционных секторов экономики путем точечной модернизации и др. Ожидается, что промышленный комплекс страны улучшит свои результаты, особенно в части роста экспорта и снижения емкостных показателей. Парадокс ситуации с развитием промышленного комплекса страны состоит в том, что в программных документах наблюдается превалирование желаемого и оторванного от реальных мировых тенденций над пока что возможным достижением в практике большей части желаемого.

Практически каждым программным документом предусмотрена трансформация и реформирование промышленности, создание инновационных предприятий и т. д. В ряде случаев рассматривается даже опыт отдельных стран или желание достигнуть параметров развития промышленности отдельной страны. Например, Программой инновационного развития предусматривается достижение уровня финансирования инноваций, как в восточноевропейских странах. Проблема состоит в том, что использование аналога бенчмаркинга всегда предполагает аналогичное содержание элементов системы и возможностей на рынке. В этом варианте только прямой расчет указывает, что достижение уровня финансирования инноваций, например Республики Польша, при сложившихся в Республике Беларусь условиях займет 107 лет. При этом в Беларуси нет невыполняемых программ. Методическим подходом оценки эффективности выполнения программ предусматривается определение процентного уровня их выполнения на основе сопоставления выполненных и поставленных задач.

Государственная программа развития машиностроительного комплекса Республики Беларусь на 2017–2020 годы ежегодно выполнялась на 95–97 % [21], что соответствует высокой степени эффективности выполнения программы.

Программным документом по развитию промышленности до 2020 г. предусмотрено создание инновационных предприятий. В этот период была практически создана космическая отрасль экономики страны, а валовая добавленная стоимость должна была возрасти до 37 % в объеме продаж [15]. По оценкам, этот уровень будет достигнут в конце 2023 г. Остальные параметры Программы также будут достигнуты в краткосрочной перспективе.

В данном случае дефект заложен в самом подходе организации разработки и выполнения программы. Цель создания перспективных предприятий и применения новых технологий была достигнута, например, в рамках выполнения семи программ Союзного государства Беларуси и России по освоению космического пространства. В то же время участие в них белорусской стороны не позволило получить критическую массу технологий с таким расчетом, чтобы значимо повлиять на ход развития промышленного комплекса республики в целом. Более того, в 2020 г. С. Н. Румас [22] обращался к китайцам с просьбой списать долг за создание космического аппарата Республики Беларусь в связи с тем, что проект не окупается. В промышленности Республики Беларусь целый ряд подобных примеров. Это и организация выпуска легковых автомобилей SAMAND и БелДжи, и использование ОАО МАЗ документации

Neoplan для выпуска автобусов, к эргономике которых есть отдельные вопросы, и сборка ноутбуков на ОАО «Горизонт» и т. д.

Необходимость разработки и применения технологий, значимо влияющих на смежные отрасли, достаточно хорошо показана в Концепции технологического развития на период до 2030 года [23]. По крайней мере, этим документом введен в оборот такой термин, как «сквозные технологии». Однако его качественное понимание и содержательное применение в рамках бенчмаркинга предприятиями Республики Беларусь пока что не наблюдается, как, впрочем, и в Российской Федерации. Предел усилий белорусских производителей в применении новых технологий, по крайней мере, в понимании руководства белорусских промышленных организаций, состоит в создании основного объема добавленной стоимости с использованием так называемых средне- и высокотехнологичных производств (табл. 2).

Таблица 2. Структура валовой добавленной стоимости обрабатывающей промышленности по уровню технологичности

Показатель	Год							
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021 (оценка)
<i>Обрабатывающая промышленность</i>								
Низкотехнологичные производства	36,5	35,8	41,9	39,2	39,2	38,3	40,5	40,8
Среднетехнологичные производства (низкого уровня)	27,8	24,6	23,0	22,8	20,1	21,3	23,7	20,2
Среднетехнологичные производства (высокого уровня)	32,3	34,9	29,5	32,5	35,3	35,1	30,7	33,1
Высокотехнологичные производства	3,4	4,7	5,6	5,5	5,4	5,3	5,6	6,2

Примечание: по данным [24].

При этом предприятия, применяющие высокие технологии, выпускают новую инновационную продукцию, которая считается таковой только на внутреннем рынке. Так, удельный вес отгруженной инновационной продукции (работ, услуг) новой для внутреннего рынка в общем объеме отгруженной инновационной продукции (работ, услуг) организаций промышленности составляет 50,2 %, а для внешнего — не превышает 1 % (табл. 3).

Таблица 3. Объем отгруженной инновационной продукции организациями Республики Беларусь

Показатель	Год					
	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Удельный вес отгруженной инновационной продукции (работ, услуг) новой для внутреннего рынка в общем объеме отгруженной инновационной продукции (работ, услуг) организаций промышленности, %	49,1	55,2	45,2	48,2	52,8	50,2
Удельный вес отгруженной инновационной продукции (работ, услуг) новой для мирового рынка в общем объеме отгруженной инновационной продукции (работ, услуг) организаций промышленности, %	0,5	1,2	1,6	0,5	0,6	0,7

Примечание: по данным [25].

Очевидно, что заявленная в разных программных документах трансформация должна была выполняться по сути, а не в варианте «адаптации к новым условиям хозяйствования». Роль государства в данном случае должна была сводиться к созданию организаций, ориентированных на перспективу, организаций, обеспечивающих функционирование перспективных организаций, и организаций системы обслуживания и социальной сферы. В подобном варианте определение межотраслевых и территориальных пропорций и сформированная подобным образом структура промышленного комплекса может считаться оптимальной, поскольку для нее есть обоснованные параметры развития, в том числе целесообразность постоянного снижения материалоёмкости и роста рентабельности, а также заданная эволюция развития отраслей. При этом «скорость» эволюции определялась бы «скоростью» и целесообразностью развития перспективных или наукоемких отраслей. Предусматривая подобного рода мероприятия, государство может поддержать так называемую пассионарность. В совокупности с функционированием рыночных институтов и экономическими механизмами устраняется бессистемный подход к стратегии развития промышленного комплекса, а организации мотивированы к содержанию бизнеса вместо формального выполнения отдельных положений программных документов.

Республика Беларусь участвует в нескольких интеграционных объединениях, в которых реализуется ряд проектов и программ, в том числе совместных. Например, в Республике Казахстан создан банк «Новые технологии», в который внесены данные по 800-м новым разработкам. Среди них практически 15 % уже прошли промышленные испытания и защищены патентами. В рамках белорусско-российского сотрудничества выполняется часть программ Союзного государства, сформированы финансово-промышленные группы, функционирующие в разных отраслях промышленности. Однако устойчивое развитие региона, по оценкам, возможно с населением от 300 млн человек [12, с. 177]. Кроме того, необходимо сделать поправку на качественное состояние экономики стран-участниц, их управления и содержания элементов. В условиях развития интеграционных объединений необходимо учитывать особенности проведения совместной промышленной политики, которые содержат не только экономические интересы стран-участниц, но и процедуру ратификации достигнутых соглашений.

Особенностью интеграционных процессов, в которых участвует Республика Беларусь, является создание в рамках одного интеграционного объединения другого — в ЕАЭС функционирует Союзное государство Беларуси и России (СГ). Принятые в рамках СГ дорожные карты направлены на более глубокое развитие экономических отношений. Республика Беларусь проводит то, что органы государственного управления называют промышленной политикой, с учетом этих интеграционных процессов. Среди процессов этих интеграций практически реобъединение бывших союзных республик. При этом степень адаптации некоторых из них к внешним условиям возросла. В то же время ни одна из стран ЕАЭС не изменила за последние 30 лет содержание своей экономики настолько, чтобы можно было рассматривать их взаимодействие на качественно ином уровне. Более того, отдельные отрасли в результате реформ промышленности прекратили свое существование. Это и промышленность средств вычислительной техники, и практически электронная промышленность (в понимании ее актуализированного состояния), и т. д. Даже попытки России с ее ресурсами восстановить некоторые из этих отраслей пока что были безуспешными. Показательным примером является деятельность АО «Байкал», которое было ориентировано на создание российских процессоров [26].

В целом мероприятия Российской Федерации по регулированию промышленного комплекса должны быть достаточно показательными для Республики Беларусь, особенно в части организации производств в стране. В России выполнялись различные программы по развитию промышленности, как отраслевые, так и общегосударственные. В настоящее время выполняется Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации и Концепция технологического развития на период до 2030 года [23; 27]. Необходимо отметить, что эти программные документы ориентированы на так называемый технологический суверенитет России и в них не рассматривается вопрос развития промышленности Российской Федерации в связи с созданием интеграционных объединений, включая ЕАЭС и СГ, т. е. промышленность, по крайней мере, в планах ориентирована на функционирование практически вне зависимости от развития промышленных комплексов других стран, даже Республики Беларусь. Для Беларуси этот пример показателен не только в связи с необходимостью осознания факта, что технологическая независимость должна создаваться каждой отдельно взятой страной самостоятельно, но и в связи с уровнем значимости Беларуси в ЕАЭС и СГ, а также ее возможностями фактического, а не декларируемого влияния на экономические процессы в объединениях. Особую значимость эта ситуация приобретает в настоящее время, когда декларируется Стратегия научно-технологического развития Союзного государства [20] и заместитель министра промышленности Республики Беларусь Д. Харитончик в 2021 г. [28] указал, что степень интеграции промышленных организаций Республики Беларусь с российскими достигает 60 % по отдельным отраслям. При этом, по оценкам, удельный вес белорусской промышленной продукции на внутреннем рынке России в 2021 г. не превышал 1,5–2 %.

Заключение. 1. Промышленная политика рассматривается как систематизированный комплекс мер, применяемых для развития промышленного комплекса страны и способствующих его развитию. В целом большинство авторов рассматривают этот подход как основной. Разницу составляет акцентирование внимания на отдельных процессах и составляющих промышленной политики. Необходимость четкого разграничения между промышленной и другими видами экономической политики сопровождается мнением об усилении роли государства, повышении значимости инноваций и образовательного процесса. В ряде случаев рассматриваемые подходы предполагают систематизацию зарубежного опыта, оценку применения зарубежных инструментов и возможность их адаптации к условиям функционирования национальной промышленности. В ряде случаев предложения по адаптации инструментов настолько глубокие, что рассматривают развитие отдельных отраслей регионов страны.

2. В Республике Беларусь развитие промышленности страны основано на выполнении государственных программ. Проблема развития белорусской промышленности состоит в отсутствии методического и методологического сопровождения. Несомненно, в настоящее время в промышленности Республики Беларусь наблюдается достаточно устойчивое развитие организаций. В то же время оно было основано не на реорганизации промышленности таким образом, чтобы организовать, поддержать или развить перспективные производства в 90-х гг., а на необходимости организовать относительно автономное в рамках национальных государств функционирование промышленного комплекса. При этом поверхностное понимание рынка и применение подходов по регулированию рынков монополистической конкуренции или олигополии инструментами, свойственными в большей степени рынку чистой конкуренции

ции, привело к тому, что перспективные производства электронной промышленности или средств вычислительной техники, или радиопромышленности практически не смогли справиться со сложившейся ситуацией собственными ресурсами.

3. Проблема промышленной политики Республики Беларусь состоит в большей степени в желании органов государственного управления результирующими показателями практически заменить подход оценки качественного состояния эффективности развития промышленного комплекса страны. Несомненно, в сложившихся условиях промышленные организации будут извлекать прибыль от предпринимательской деятельности, и сроки окупаемости будут учитывать горизонт расчета лет. Вопрос состоит в том, насколько целесообразно ставить во главу угла исключительно параметры рентабельности и окупаемости, если очевидно, что промышленность страны не только не содержит перспективных с точки зрения системообразующего подхода развития экономики организаций, но и достаточно посредственно адаптируется к условиям изменяющего рынка. Даже факт наличия значительного числа организаций, использующих высокие и средние технологии, в понимании этого процесса белорусскими организациями, не исправляет ситуацию. В промышленной политике Республики Беларусь подход системного развития отраслей с учетом межотраслевых связей фактически заменен на создание любых промышленных организаций, применяющих перспективные, в понимании отраслевых органов государственного управления, технологии.

4. Программными документами Республики Беларусь предусматривается содействие развитию промышленности и достижение ею параметров развития. В республике сформированы и применяются подходы к оценке эффективности выполнения государственных программ, в том числе по развитию промышленного производства. Ключевой проблемой применяемого подхода по оценке эффективности является методологический дефект при разработке и выполнении программ. Его суть состоит в применении мероприятий промышленной политики к существующей системе с учетом ее общей адаптации к рынку вместо содержательного изменения и создания новой структуры промышленности, используя полученные от СССР ресурсы в качестве основы. В результате выполнения программ в Республике Беларусь прекратили свое существование промышленность средств вычислительной техники, актуальная радио- и электронная промышленность, тогда как измененный промышленный комплекс не приобрел способность к содержательному обеспечению технологического суверенитета страны. В настоящее время в республике сформировалось достаточно посредственное понимание того, что есть технологический суверенитет страны.

Литература и электронные публикации в Интернете

1. *Алиев, Б. Х.* Промышленная политика и экономика / Б. Х. Алиев. — М. : Экономика, 2000. — 103 с.

Aliev, B. H. Promyshlennaja politika i jekonomika [Industrial policy and economics] / B. H. Aliev. — M. : Jekonomika, 2000. — 103 p.

2. *Таран, В. А.* Промышленная политика. Вопросы теории и практики организации и управления хозяйственными образованиями промышленности / В. А. Таран. — Н. Новгород : Издательство Волго-Вят. акад. гос. службы, 2007. — 464 с.

Taran, V. A. Promyshlennaja politika. Voprosy teorii i praktiki organizacii i upravlenija hozjajstvennymi obrazovanijami promyshlennosti [Industrial policy. Issues of theory and practice of organization and management of economic formations of industry] / V. A. Taran. — N. Novgorod : Izdatel'stvo Volgo-Vjat. akad. gos. sluzhby, 2007. — 464 p.

3. *Идрисов, Г. И.* Промышленная политика России в современных условиях / Г. И. Идрисов. — М. : Издательство Ин-та Гайдара, 2016. — 160 с.

Idrisov, G. I. Promyshlennaja politika Rossii v sovremennyh uslovijah [Industrial policy of Russia in modern conditions] / G. I. Idrisov. — M. : Izdatel'stvo In-ta Gajdara, 2016. — 160 p.

4. *Богдан, Н. И.* Промышленная политика и региональное развитие / Н. И. Богдан, М. В. Мишкевич, Ф. Соле Парельяда. — Минск : БГЭУ, 2002. — 158 с.

Bogdan, N. I. Promyshlennaja politika i regional'noe razvitie [Industrial policy and regional development] / N. I. Bogdan, M. V. Mishkevich, F. Sole Parel'jada. — Minsk : BGJeU, 2002. — 158 p.

5. *Шестакова, К. В.* Промышленная политика Республики Беларусь: обоснование типа и выбор инструментов : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / К. В. Шестакова ; Белорус. гос. ун-т. — Минск, 2020. — 27 с.

Shestakova, K. V. Promyshlennaja politika Respubliki Belarus': obosnovanie tipa i vybor instrumentov [Industrial Policy of the Republic of Belarus: Justification of the Type and Choice of Instruments] : avtoref. dis. ... kand. jekon. nauk : 08.00.05 / K. V. Shestakova ; Belorus. gos. un-t. — Minsk, 2020. — 27 p.

6. *Кобелев, В. Н.* Промышленная политика как институт адаптивного развития индустриального комплекса региона : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / В. Н. Кобелев ; Институт экономики Урал. отд-ния Рос. акад. наук. — Екатеринбург, 2009. — 26 с.

Kobelev, V. N. Promyshlennaja politika kak institut adaptivnogo razvitija industrial'nogo kompleksa regiona [Industrial policy as an institution of adaptive development of the industrial complex of the region] : avtoref. dis. ... kand. jekon. nauk : 08.00.05 / V. N. Kobelev ; Institut jekonomiki Ural. otd-nija Ros. akad. nauk. — Ekaterinburg, 2009. — 26 p.

7. Промышленная политика Беларуси: институциональный аспект [Электронный ресурс] // Электронная библиотека «Киберленинка». — Минск, 2023. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/promyshlennaja-politika-belarusi-institucionalnyy-aspekt/pdf>. — Дата доступа: 08.05.2023.

8. *Байнёв, В. Ф.* Переход к инновационной экономике в условиях межгосударственной интеграции: тенденции, проблемы, белорусский опыт / В. Ф. Байнёв, В. В. Саевич ; под ред. В. Ф. Байнёва. — Минск : Право и экономика, 2007. — 180 с.

Vajnjev, V. F. Perehod k innovacionnoj jekonomike v uslovijah mezhgosudarstvennoj integracii: tendencii, problemy, beloruskij opyt [Transition to an innovative economy in the context of interstate integration: trends, problems, Belarusian experience] / V. F. Vajnjev, V. V. Saevich ; pod red. V. F. Vajnjeva. — Minsk : Pravo i jekonomika, 2007. — 180 p.

9. Статистический ежегодник 2022 // Национальный статистический комитет Республики Беларусь ; сост.: И. В. Медведева [и др.]. — Минск, 2022. — 374 с.

10. Промышленная политика европейских стран : сб. докладов / РАН, Институт Европы ; науч. ред. Н. П. Шмелев [и др.]. — М., 2010. — 214 с.

11. Устойчивое развитие экономики Беларуси: теоретические и организационные аспекты / под ред. В. Н. Шимова, Г. А. Королёнка. — Минск : БГЭУ, 2006. — 427 с.

12. *Власкин, Г. А.* Промышленная политика в условиях перехода к инновационной экономике: опыт стран Центральной и Восточной Европы и СНГ / Г. А. Власкин, Е. Б. Ленчук. — М. : Наука, 2006. — 246 с.

Vlaskin, G. A. Promyshlennaja politika v uslovijah perehoda k innovacionnoj jekonomike: opyt stran Central'noj i Vostochnoj Evropy i SNG [Industrial policy in the transition to an innovative economy: Experience of Central and Eastern European countries and CIS] / G. A. Vlaskin, E. B. Lenchuk. — M. : Nauka, 2006. — 246 p.

13. *Говорова, Н.* Промышленная политика в ЕС / Н. Говорова // Науч.-аналит. вестн. ИЕ РАН. — 2019. — № 1. — С. 108–113.

Govorova, N. Promyshlennaja politika v ES [Industrial policy in the EU] / N. Govorova // Nauch.-analit. vestn. IE RAN. — 2019. — N 1. — P. 108–113.

14. Об утверждении концепции и программы развития промышленного комплекса Республики Беларусь на 1998–2015 гг. [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь, 14 мая 1998 г., № 246 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2023.
15. Об утверждении Программы развития промышленного комплекса Республики Беларусь на период до 2020 года [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 5 июля 2012 г., № 622 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2023.
16. Об утверждении Государственной программы развития машиностроительного комплекса Республики Беларусь на 2017–2020 годы [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 7 авг. 2017 г., № 588 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2023.
17. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года [Электронный ресурс] // Сайт Министерства экономики Респ. Беларусь. — Минск, 2023. — Режим доступа: <https://economy.gov.by/uploads/files/NSUR2030/Natsionalnaja-strategija-ustojchivogo-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitija-Respubliki-Belarus-na-period-do-2030-goda.pdf>. — Дата доступа: 20.06.2023.
18. Национальная стратегия устойчивого развития Республики Беларусь до 2035 года [Электронный ресурс] // Сайт Министерства экономики Респ. Беларусь. — Минск, 2023. — Режим доступа: <https://economy.gov.by/uploads/files/ObsugdaemNPA/NSUR-2035-1.pdf>. — Дата доступа: 20.06.2023.
19. Стратегия «Наука и технологии: 2018–2040» [Электронный ресурс] / Сайт Национальной академии наук Беларуси. — Минск, 2023. — Режим доступа: https://nasb.gov.by/congress2/strategy_2018-2040.pdf. — Дата доступа: 20.06.2023.
20. Беларусь и Россия разработали стратегию научно-технологического развития Союзного государства [Электронный ресурс] // Сайт БелТА. — Минск, 2023. — Режим доступа: <https://www.belta.by/society/view/belarus-i-rossija-razrabotali-strategiju-nauchno-tehnologicheskogo-razvitija-sojuznogo-gosudarstva-568763-2023/>. — Дата доступа: 20.06.2023.
21. ОТЧЕТЫ о результатах реализации Государственной программы развития машиностроительного комплекса Республики Беларусь на 2017 – 2020 годы [Электронный ресурс] // Сайт Министерства промышленности Республики Беларусь. — Минск, 2023. — Режим доступа: <https://minprom.gov.by/gosudarstvennaya-programma/>. — Дата доступа: 20.06.2023.
22. Китай не будет списывать долг Беларуси за создание спутника [Электронный ресурс] // Дзен. — Режим доступа: https://dzen.ru/media/vkuriernews/kitai-ne-budet-spisyvat-dolg-belarusi-za-sozdanie-sputnika-5f8bff14a70d4515e78a50d4?utm_referrer=www.google.com. — Дата доступа: 20.06.2023.
23. Концепция технологического развития на период до 2030 года [Электронный ресурс] // Сайт Правительства России. — Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/KlJ6A00A1K5t8Aw93NfRG6P8OlbVp18F.pdf>. — Дата доступа: 20.06.2023.
24. Промышленность Республики Беларусь // Национальный статистический комитет Республики Беларусь ; сост.: И. В. Медведева [и др.]. — Минск, 2019. — 199 с.
25. Наука и инновационная деятельность в Республике Беларусь // Национальный статистический комитет Республики Беларусь ; сост.: И. В. Медведева [и др.]. — Минск, 2022. — 94 с.
26. В 2021 году появятся два дешевых российских процессора серии «Байкал-М» [Электронный ресурс] // DNS Клуб. — Минск, 2023. — Режим доступа: https://club.dns-shop.ru/digest/40268-v-2021-godu-poyavyatsya-dva-deshevyih-rossiiskih-protссора-serii-ba/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F. — Дата доступа: 20.06.2023.
27. Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации [Электронный ресурс] // Сириус. Образовательный центр. — Москва, 2023. — Режим доступа: <https://sochisirius.ru/sntr>. — Дата доступа: 20.06.2023.

28. Минпром: санкциями Беларусь пытаются вытеснить с рынка Европы [Электронный ресурс] // Sputnik. — Минск, 2021. — Режим доступа: <https://sputnik.by/20210928/minprom-sanktsiyami-belarus-pytayutsya-vytesnit-s-rynka-evropy-1056793969.html>. — Дата доступа: 28.09.2021.

ALEKSEI SVERLOV

**COMPARATIVE ANALYSIS OF THE CONTENTS
OF INDUSTRIAL POLICY AND PRACTICE OF ITS
IMPLEMENTATION IN THE REPUBLIC OF BELARUS**

Author affiliation. *Aleksei SVERLOV (alekseisv@mail.ru), Belarus State Economic University (Minsk, Belarus).*

Abstract. The article considers the contents and problems of the application of the industrial policy in the Republic of Belarus. The objective of the article is to systematize the theoretical foundations and analyze the practice of implementing the industrial policy in the Republic of Belarus. The systematization of the opinions of the authors of academic papers made it possible to formulate a general approach and present the views of specialists regarding the essence of industrial policy. The article focuses not only on the various aspects of the concept of «industrial policy», but also on the system in which it is applied. It is shown that, despite the multitude of opinions on this issue, the approach to substantiate the industrial policy does not take into account the level of development and the degree of readiness of the industrial complex as a system as a whole. Most of the approaches proceed from the fact that the system itself functions so effectively that, with minor reforms, the experience or tools of almost any industrialized country can be applied in it. At the same time, it is proposed to use the resulting indicators of the efficiency of entrepreneurial activity as an assessment of the functioning of the industrial complex in such conditions. The author substantiates that such an approach in conjunction with the organization of the operation of at least part of the industrial enterprises adapted to the market, instead of a qualitative reorganization of the functioning of the industrial complex of the country, is ineffective and in the future will not allow to create production facilities significant for the development of the country's economy.

Keywords: industry; market; technology; reorganization; policy; complex.

UDC 338

*Статья поступила
в редакцию 26. 06. 2023 г.*