

Е. С. ИОСЬКО

ОСНОВНЫЕ ПРАВИЛА ПОДАЧИ ЖАЛОБ НА ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ ОРГАНОВ, ВЕДУЩИХ АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС

В статье рассмотрены вопросы реализации норм, касающихся подачи жалоб на постановления, которые вынесены должностными лицами органов, уполномоченных вести административный процесс. Анализируются основные проблемные аспекты, связанные с определением подведомственности подачи жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, а также с исчислением и восстановлением сроков для подачи жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях органов, ведущих административный процесс, и их должностных лиц.

Ключевые слова: административный процесс; жалоба; обжалование постановлений по делам об административных правонарушениях; подведомственность; постановления по делам об административных правонарушениях.

УДК 342.9

Введение. Как известно, одним из признаков демократического государства является право гражданина на защиту его субъективных прав.

В ст. 22 Конституции Республики Беларусь указано, что все граждане равны перед законом и имеют право без всякой дискриминации на равную защиту прав и законных интересов [1].

Нередко граждане, представители субъектов хозяйствования сталкиваются с тем, что не согласны с вынесенным в отношении них решениями государственных органов о привлечении их к административной ответственности. Вследствие этого вышеупомянутые лица прибегают к одному из средств защиты своих прав — обжалованию вынесенных в отношении них постановлений по делам об административных правонарушениях.

Справедливо отмечает А. В. Морозов, что «право каждого гражданина подать жалобу или заявление, то есть право на обжалование действий должностного лица или государственного учреждения, как и обязанность соответствующего органа рассмотреть эту жалобу по существу и принять надлежащие меры, является одной из важнейших гарантий законности в управлении» [2, с. 3]

Несмотря на то что административно-деликтное законодательство динамично развивается и совершенствуется, остается множество вопросов, касающихся порядка подачи жалобы на постановления по делам об административных правонарушениях. Анализ порядка обжалования, выявление имеющихся проблем и предложение путей их решения ставятся в качестве цели данной статьи.

Основная часть. Д. Н. Бахрах верно отмечает, что жалоба, которая подается гражданином на решения, действия (бездействие) официальных органов, — это важный уравнивающий момент. Если одним субъектом административ-

Екатерина Сергеевна ИОСЬКО (hineviche@mail.ru), аспирантка кафедры международного экономического права Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).

но-правового взаимодействия является орган государственной власти или орган местного самоуправления, он имеет и осуществляет право издавать правовые акты управления, то другим субъектом является гражданин, который в свою очередь имеет право обжаловать изданный акт, требовать его пересмотра или отмены [3].

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 1.4 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — ПИКоАП) жалобой является требование о восстановлении прав, свобод и законных интересов, нарушенных при ведении административного процесса [4].

В белорусской нормативной системе правовыми основаниями подачи жалобы являются: во-первых, Конституция Республики Беларусь (ст. 40, 60), гарантирующая право на обращение и судебную защиту прав граждан; общепризнанные принципы международного права, закрепленные во Всеобщей декларации прав человека (ст. 7, 8), Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (ст. 6, 13); нормативные правовые акты действующего белорусского законодательства: закон Республики Беларусь «Об обращениях граждан и юридических лиц», закон Республики Беларусь «Об основах административных процедур» и т. п.

Процедура обжалования является важной и неотъемлемой частью защиты своих прав для каждого гражданина, соблюдение порядка обжалования, а именно порядка обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях органов, ведущих административных процесс, занимает важное место в системе административного правового регулирования.

Итак, в случае несогласия с вынесенным в отношении лица постановлением по делу об административном правонарушении лицо, в отношении которого вынесено такое постановление, вправе его обжаловать.

Помимо лица, в отношении которого вынесено постановление, правом обжалования также могут воспользоваться в порядке и в срок, установленные гл. 13 ПИКоАП, потерпевшее лицо, представители лица, в отношении которого вынесено постановление, и потерпевшего, а также защитник.

В отдельных случаях постановления о прекращении дела об административном правонарушении и постановления о наложении административного взыскания с прекращением дела об административном правонарушении в части могут быть обжалованы самим руководителем органа, ведущего административный процесс, который направил дело об административном правонарушении на рассмотрение.

Стоит отметить, что к представителям физического лица, имеющим право обжаловать постановление, относятся в соответствии со ст. 4.3 ПИКоАП законного представителя и в соответствии с ч. 3 ст. 4.5 ПИКоАП — представителя потерпевшего [4].

В соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 4.3 ПИКоАП законный представитель физического лица должен предоставить суду, органу, ведущему административный процесс, подтверждающие документы о праве представлять интересы в качестве законного представителя физического лица, в отношении которого ведется административный процесс, потерпевшего — физического лица. Так, защитник и представитель в соответствии с п. 1 ч. 8 ст. 4.5 ПИКоАП обязаны представить суду либо должностному лицу органа, ведущего административный процесс, документы, которые выступают подтверждением их полномочий [3].

Важно установить наличие полномочий законного представителя, представителя и защитника.

Справочно. Законными представителями являются родители, усыновители, опекуны, попечители потерпевшего, физического лица, в отношении которого ведется административный процесс, представители организа-

ций, на которых законодательством Республики Беларусь возложено выполнение обязанностей опекунов и попечителей над потерпевшим, физическим лицом, в отношении которого ведется административный процесс. Родственные связи или соответствующие полномочия лиц, являющихся законными представителями физлица, удостоверяются документами, предусмотренными законодательством [5].

В соответствии с ч. 4 ст. 4.5 ПИККоАП полномочия адвоката подтверждаются удостоверением адвоката и доверенностью, оформленной в простой письменной форме, или ордером. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законодательством.

Обжалование постановления по делу об административном правонарушении может быть осуществлено в соответствии с ч. 1 ст. 13.5 ПИККоАП в течение десяти суток со дня объявления постановления. В случае если лицо, в отношении которого вынесено постановление, отсутствовало при рассмотрении дела, жалоба может быть подана не позднее десяти суток со дня получения копии постановления [4].

В случае если лицо подало заявление о составлении мотивировочной части постановления, жалоба может быть подана в течение десяти суток со дня получения копии мотивировочной части постановления лицом, обратившимся с таким заявлением (ч. 1 ст. 13.5 ПИККоАП).

Следует обратить внимание, что исчисление сроков для обжалования постановления начинаются:

со дня, который следует после дня вынесения постановления;

если днем, следующим после дня вынесения постановления, является выходной или праздничный день, то днем для подачи жалобы на постановление является следующий за ним рабочий день (п. 19 ч. 1 ст. 1.4 ПИККоАП).

Например, было вынесено постановление по делу об административном правонарушении 8 мая 2023 г. Начало срока для обжалования выпадает на 9 мая 2023 г. Так как 9 мая является государственным праздником и нерабочим днем (День Победы), срок для подачи жалобы будет начинаться в следующий за ним рабочий день — 10 мая 2023 г.

Немаловажный факт, которому стоит уделить внимание, — это разъяснение вопросов, касающихся восстановления пропущенного срока на подачу жалобы в случае, если лицо направило ее по истечении срока, предусмотренного для обжалования, т. е. на постановление по делу об административном правонарушении, которое вступило в законную силу.

В таком случае срок для обжалования постановления может быть восстановлен, если причина его пропуска являлась уважительной.

Лица, которые имеют право обжалования, вправе ходатайствовать перед судом, должностным лицом органа, ведущего административный процесс, уполномоченными рассматривать жалобу, о восстановлении пропущенного срока.

В соответствии с п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 24 декабря 2009 г. № 11 «О применении судами законодательства, регулирующего защиту прав и законных интересов граждан при рассмотрении жалоб на неправомерные действия (бездействие) государственных органов, иных организаций и должностных лиц» обязанность доказывания уважительности причин пропуска срока лежит на заявителе. Уважительными причинами могут быть признаны в частности тяжелая болезнь, беспомощное состояние заявителя, конкретные семейные обстоятельства, нахождение в командировке [6].

В случае установления факта пропуска срока без уважительной причины суд, должностное лицо, уполномоченное рассматривать жалобу, вправе отклонить ходатайство о восстановлении срока на обжалование, о чем выносят постановление.

Следующим важным моментом при обжаловании постановления по делу об административном правонарушении, не вступившего в законную силу, является определение органа, в который надлежит направить жалобу.

В соответствии с ПИК оАП дела об административных правонарушениях рассматриваются судом и органами, уполномоченными вести административный процесс, которых 25 согласно ч. 1 ст. 3.1 ПИК оАП.

Иными словами, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана не только в суд, но и в орган, ведущий административный процесс, должностное лицо которого вынесло такое постановление.

Досудебный порядок обжалования постановления по делу об административном правонарушении не является обязательным, поэтому лицо самостоятельно вправе выбрать порядок обжалования: административный или судебный.

Так, в силу ч. 1 ст. 13.1 ПИК оАП постановление по делу об административном правонарушении, не вступившее в законную силу, вынесенное:

- административной комиссией, комиссией по делам несовершеннолетних может быть обжаловано (опротестовано) в районный (городской) исполнительный комитет, администрацию района в городе либо же в суд по месту наложения административного взыскания;

- сельским, поселковым исполнительным комитетом — в районные исполнительный комитет или в суд по месту наложения административного взыскания;

- иным органом, ведущим административный процесс, — в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту наложения административного взыскания;

- постановлением суда соответственно в вышестоящий суд.

Справочно. При обжаловании постановления по делу об административном правонарушении в суд требуется уплатить государственную пошлину в силу п. 1.1. п. 1 ст. 284 Налогового кодекса Республики Беларусь (далее — НК). Размер государственной пошлины установлен Приложением № 13 к НК, который в данном случае составляет от 0,5 базовой величины до 3 базовых величин и зависит от размера наложенного штрафа [7].

Исключением в отношении уплаты государственной пошлины являются случаи, установленные ст. 285 НК [7].

Так как в жалобе должен быть указан адресат, основную сложность в процедуре обжалования постановления по делу об административном правонарушении составляет определение подведомственности, т. е. правильное определение органа, ведущего административный процесс, должностного лица органа, ведущего административный процесс, которые уполномочены рассматривать жалобу.

В подтверждение этому приведем слова бывшего генерального прокурора А. Конюка в интервью, посвященному корректировке Кодекса об административных правонарушениях, в том числе ПИК оАП, который отметил, что слишком много субъектов, ведущих административный процесс, их количество будет сокращено, так как положение, когда больше половины граждан каким-то образом наказаны, не является нормой [8].

Так же о сокращении органов, ведущих административный процесс, упомянул заместитель Председателя Верховного Суда Сергей Кондратьев:

«Данные судебной статистики говорят о том, что (по сравнению с 2020 годом) после введения в действие нового Кодекса об административных правонарушениях количество дел по таким правонарушениям, которые поступают в суды, сократилось на 21 процент. Этому способствовало сокращение числа органов, ведущих административный процесс, уполномоченных на составление протоколов об административных правонарушениях...» [9].

В случае нарушения порядка обжалования жалоба возвращается лицу, ее подавшему, о чем выносится постановление.

Пример. Было вынесено постановление старшим инспектором сектора надзора и профилактики РОЧС Зельвенского района. Появляется вопрос: куда направить жалобу?

В случае подачи жалобы напрямую в Министерство по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь, а не в Зельвенский районный отдел по чрезвычайным ситуациям жалоба поступит без материалов дела об административном правонарушении, тем самым делая рассмотрение жалобы Министерством по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь невозможным и подлежит возвращению ее направившему лицу.

Жалоба на постановление об административном правонарушении направляется вместе с делом об административном правонарушении в течение трех рабочих дней в орган, ведущий административный процесс, вынесший постановление и уполномоченный рассматривать эту жалобу. Однако для этого лицо, подающее жалобу, должно правильно определить вышестоящее должностное лицо либо вышестоящий орган, которому будет адресована жалоба и который уполномочен ее рассматривать (ч. 2 ст. 13.3 ПИК оАП).

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 13.3 ПИК оАП жалоба должна быть подана в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу.

По мнению А. В. Косолапова, одним из принципов административной жалобы является то, что она не может быть направлена в тот же орган или тому же должностному лицу, чьи действия обжалуются, поясняя это тем, что в противном случае объективность, всесторонность рассмотрения жалобы, а также обоснованность принимаемого решения будут гарантированы в недостаточной степени [11].

Вследствие этого жалоба на вынесенное постановление старшего инспектора сектора надзора и профилактики РОЧС Зельвенского района может быть подана:

вышестоящему должностному лицу — начальнику Зельвенского районного отдела по чрезвычайным ситуациям.

вышестоящему органу — учреждению «Гродненское областное управление МЧС» Республики Беларусь.

Поэтому следует иметь в виду, что жалобу необходимо подавать непосредственно в орган, ведущий административный процесс, вынесший постановление по делу об административном правонарушении, где в дальнейшем поступившая жалоба в течение трех рабочих дней будет направлена совместно с делом об административном правонарушении в суд или орган, которому она адресована и который уполномочен ее рассматривать.

Административная жалоба является внесудебным способом защиты гражданином своих субъективных прав. Исходя из этого использование права на обжалование постановлений по делам об административных правонарушениях с соблюдением установленного порядка позволяет защитить законные права и интересы лиц в административном процессе.

Таким образом, основными проблемами обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях являются сложности, возни-

кающие при выборе государственного органа и его должностных лиц для обжалования принятого решения по делу об административном правонарушении. Граждане не всегда понимают, куда следует подавать жалобу. По причине подачи жалобы не в тот орган и не тому должностному лицу нарушается порядок обжалования, отчего сроки, предусмотренные для обжалования постановлений, истекают, тем самым лицо лишается защиты своих законных прав.

Следовательно, требуется урегулировать порядок обжалования постановлений в органах, ведущих административный процесс. Необходимо рассмотреть возможность создания проекта правового акта, который исключит возможность неправильного понимания законодательства населением. Это необходимо делать в целях сокращения количества ошибок при подаче жалоб, которые могут повлечь оставление ее без рассмотрения.

Литература и электронные публикации в Интернете

1. Конституция Республики Беларусь : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 окт. 2004 г. и 27 февр. 2022 г. : в ред. от 12 окт. 2021 г. № 124-З [Электронный ресурс] // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2023.

2. *Морозов, А. В.* Право на обжалование / А. В. Морозов. — Грозный : Чеч.-Инг. кн. изд-во, 1980. — 96 с.

Morozov, A. V. Pravo na obzhalovanie [Pravo na obzhalovanie] / A. V. Morozov. — Groznyj : Chech.-Ing. kn. izd-vo, 1980. — 96 p.

3. *Бахрах, Д. Н.* Понятие «административная жалоба» / Д. Н. Бахрах, А. В. Семенов // Административное право на рубеже веков : межвуз. сб. науч. тр. / УрГУ, УрГЮА. — Екатеринбург, 2003. — С. 118–131.

Bahrah, D. N. Ponjatie «administrativnaja zhaloba» [The concept of «administrative complaint»] / D. N. Bahrah, A. V. Semenov // Administrativnoe pravo na rubezhe vekov : mezhvuz. sb. nauch. tr. / UrGU, UrGJuA. — Ekaterinburg, 2003. — P. 118–131.

4. Процессуально-исполнительный Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 6 янв. 2021 г., № 92-З : принят Палатой представителей 18 дек. 2020 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 2020 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 9 дек. 2022 г. № 226-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2023.

5. *Денисевич, А. В.* Постатейный научно-практический комментарий к Процессуально-исполнительному кодексу Республики Беларусь об административных правонарушениях. Глава 4 Участники административного процесса, защищающие свои или представляемые права и интересы, иные участники административного процесса, их права и обязанности (ст. 4.1–4.10) [Электронный ресурс] : по состоянию на 7.06.2021 г. / А. В. Денисевич // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2023.

Denisevich, A. V. Postatejnyj nauchno-prakticheskij kommentarij k Processual'no-ispolnitel'nomu kodeksu Respubliki Belarus' ob administrativnyh pravonarushenijah. Glava 4 [Article-by-article scientific and practical commentary to the Procedural and Executive Code of the Republic of Belarus on administrative offences. Chapter 4] Uchastniki administrativnogo processa, zashhishhajushhie svoi ili predstavljajemye prava i interesy, inye uchastniki administrativnogo processa, ih prava i objazannosti (st. 4.1–4.10) [Elektronnyj resurs] : po sostojaniju na 07.06.2021 g. / A. V. Denisevich // JeTALON. Zakonodatel'stvo Respubliki Belarus' / Nac. centr pravovoj inform. Resp. Belarus'. — Minsk, 2023.

6. О применении судами законодательства, регулирующего защиту прав и законных интересов граждан при рассмотрении жалоб на неправомерные действия (бездействие) государственных органов, иных организаций и должностных лиц [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 24 дек. 2009 г., № 11 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2023.

7. Налоговый Кодекс Республики Беларусь (Особенная часть) [Электронный ресурс] : 29 дек. г., № 71-З : принят Палатой представителей 11 дек. 2009 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 2009 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 12.07.2023 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2023.

8. *Конюк, А.* Число госорганов, ведущих административный процесс, планируется сократить [Электронный ресурс] / А. Конюк // Белорусское телеграфное агентство. — Режим доступа: <https://www.belta.by/amp/society/view/chislo-gosorganov-veduschih-administrativnyj-protsess-planiruetsja-sokratit-380789-2020/>. — Дата доступа: 18.09.2023.

Konjuk, A. Chislo gosorganov, vedushih administrativnyj process, planiruetsja sokratit' [The number of state bodies conducting the administrative process is planned to reduce] [Elektronnyj resurs] / A. Konjuk // Belorusskoe telegrafnoe agenstvo. — Rezhim dostupa: <https://www.belta.by/amp/society/view/chislo-gosorganov-veduschih-administrativnyj-protsess-planiruetsja-sokratit-380789-2020/>. — Data dostupa: 18.09.2023.

9. *Кондратьев, С. В.* Пленум Верховного Суда рассмотрит вопросы применения общей части нового КоАП: интервью заместителя Председателя Верховного Суда Республики Беларусь Сергея Вадимовича Кондратьева [Электронный ресурс] / С. В. Кондратьев // Верховный Суд Республики Беларусь. — Режим доступа: <https://www.court.gov.by/ru/intervjyu/vistupleniya/publikacii/918666d1c6054be8.html>. — Дата доступа: 18.09.2023.

Kondrat'ev, S. V. Plenum Verhovnogo Suda rassmotrit voprosy primeneniya obshhej chasti novogo KoAP: interv'ju zamestitelja Predsedatelja Verhovnogo Suda Respubliki Belarus' Sergeja Vadimovicha Kondrat'eva [Plenum of the Supreme Court will consider the application of the general part of the new Administrative Code: interview by Sergey Kondratiev] [Elektronnyj resurs] / S. V. Kondrat'ev // Verhovnyj Sud Respubliki Belarus'. — Rezhim dostupa: <https://www.court.gov.by/ru/intervjyu/vistupleniya/publikacii/918666d1c6054be8.html>. — Data dostupa: 18.09.2023.

10. *Косолапов, А. В.* Жалоба как правовое средство: понятие и виды / А. В. Косолапов // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 5. Юриспруд. — 2011. — № 2 (15). — С. 226.

Kosolapov, A. V. Zhaloba kak pravovoe sredstvo: ponjatie i vidy [Complaint as a legal remedy: concept and types] / A. V. Kosolapov // Vestn. Volgogr. gos. un-ta. Ser. 5. Jurisprud. — 2011. — N 2 (15). — P. 226.

KATSIARYNA IOSKA

BASIC RULES FOR FILING COMPLAINTS AGAINST THE RULING ON ADMINISTRATIVE OFFENCES OF THE BODIES CONDUCTING ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS

Author affiliation. *Katsiaryna IOSKA* (hineviche@mail.ru), *Belarus State Economic University (Minsk, Belarus)*.

Abstract. The article discusses the issues of implementation of the rules concerning the filing of complaints against the rulings issued by officials of the bodies authorized to conduct administrative proceedings. The author analyzes the main problematic aspects related to the determination of the jurisdiction of filing complaints against decisions on cases of administrative offenses, as well as with the calculation and restoration of terms for filing complaints against decisions on cases of administrative offenses of bodies conducting administrative proceedings and their officials.

Keywords: administrative process; complaint; appeal against decisions on cases of administrative offenses; jurisdiction; decisions on cases of administrative offenses.

UDC 342.9

*Статья поступила
в редакцию 04. 10. 2023 г.*

М. В. ВЕЧОРКО

РЕГУЛИРОВАНИЕ АЛИМЕНТНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ СУПРУГОВ И БЫВШИХ СУПРУГОВ

В статье рассматриваются основные аспекты содержания алиментных правоотношений, включая условия их возникновения, объем и порядок выплаты алиментов. Дана характеристика правовых механизмов защиты прав сторон. Комментируются нормы статей Кодекса о браке и семье Республики Беларусь, регулирующие алиментные обязанности супругов и бывших супругов. Уточняются основания возникновения права на получение содержания в современных условиях. Исследуются основания, предусмотренные семейным законодательством, по которым суд может освободить супруга от обязанности по материальному содержанию другого нетрудоспособного нуждающегося супруга либо ограничить эту обязанность определенным сроком, как в период брака, так и после его расторжения. Рассмотрены характерные особенности законодательств зарубежных стран.

Ключевые слова: супруги; бывшие супруги; алименты; алиментные отношения; алиментные обязательства; материальное содержание; условия возникновения алиментных правоотношений.

УДК 347.61/.64

Введение. Вопрос правового регулирования брачно-семейных отношений представляет особый научный интерес. Причиной этого служит внедрение норм семейного права в современную реальность. В связи с этим часто возникают ситуации, когда в силу сложившихся обстоятельств супруги нуждаются в материальной поддержке.

С одной стороны, супруги обладают равными правами и обязанностями, с другой — законодатель предусматривает алиментные обязательства, которые могут быть взысканы в пользу супруга или бывшего супруга. К примеру, в силу определенных жизненных обстоятельств, вызванных нетрудоспособностью бывшего супруга у него отсутствуют материальные средства для жизни, именно поэтому он вынужден требовать алименты от бывшего супруга. Опираясь на сказанное выше, очевидно, что законодатель возлагает на супругов обязанность материальной поддержки друг друга (ч. 1 ст. 29 Кодекса Респуб-

Марина Витальевна ВЕЧОРКО (marina.vechorko@yandex.ru), аспирантка кафедры гражданско-правовых дисциплин Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).