

*Л.В. Панасюк, ст. преподаватель, аспирант  
НУ ГНС (Ирпень, Украина)*

## ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ

Функционирование органов местной власти связано с достаточностью их обеспечения финансовыми ресурсами. Однако отечественные реалии свидетельствуют о нехватке собственной ресурсной базы наполнения местных бюджетов. Практика взаимоотношений между государственным и местными бюджетами свидетельствует о том, что невзирая на декларирование принципа самостоятельности органов местной власти, большая часть ресурсов государства аккумулируется в государственном бюджете, доля местных бюджетов в общем бюджете страны стабильно падает и в 2006 г. составила 25,8 %. Низкой остается доля местных бюджетов и в ВВП — 7,45 в 2006 г., что в 1,75 раза ниже по сравнению с 1997 г.

Такая ситуация обусловлена слабостью доходной базы местных бюджетов. Основу доходной базы местных бюджетов составляют налоговые поступления, но не за счет местных налогов (их доля символическая — 2 — 3 %), а за счет общегосударственных, закрепленных за местным бюджетом. Однако удельный вес налоговых поступлений постепенно уменьшается, что вызывает увеличение доли межбюджетных трансфертов. Соответственно увеличивается доля трансфертов и в ВВП. Это свидетельствует о недостаточности ресурсной базы местных бюджетов и увеличении зависимости органов местной власти от центра. Кроме того, такая ситуация не способствует привлечению инвестиций в регионы.

К сложившейся ситуации отношения экономистов двоякое. В целом доминируют два мнения. Одна группа ученых предлагает разрешить местным органам власти самостоятельно устанавливать виды и ставки местных налогов, что вызовет нарушение принципа нейтральности налогообложения и отток ресурсов с территорий с высшим уровнем налогообложения.

Вторая группа экономистов предлагает реформировать действующую систему налогообложения. Мы поддерживаем мнение этой группы ученых и считаем, что сначала необходимо ликвидировать неэффективные налоги, а затем следует пересмотреть систему предоставления налоговых льгот плательщикам местных налогов.

*С.А. Палих, д-р экон. наук, профессор  
Академия управления при Президенте Республики Беларусь (Минск)*

## ПУТИ УЛУЧШЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Экономическое развитие страны означает, прежде всего, возможность субъектам хозяйствования вести расширенное воспроизводство на основе инноваций. Субъект хозяйствования (организация) состоит из внутренней среды, на которую воздействует внешняя. В организацию вводятся ресурсы и выводятся результаты деятельности. Для роста (расширения деятельности) предприятия вводятся дополнительные инвестиционные ресурсы во внутреннюю среду совместно с другими ресурсами. Ин-

вестиционные ресурсы вырабатываются предприятием с воспроизводственной целью, и если для расширенного воспроизводства не хватает собственных инвестиционных ресурсов, возникает внешняя инвестиционная потребность.

Эффективность деятельности субъектов хозяйствования в стране является главной составляющей инвестиционного климата не только по возможности формирования инвестиционных фондов, но и как индикатор социально-экономической системы хозяйствования, показывающий инвесторам, что система способна продуцировать эффективность и доходность.

Такая система в развитых странах создана, причем рентабельность капитала субъектов хозяйствования превышает 30 %, что и дает возможность вести расширенное воспроизводство и продуцировать гигантские средства в размере 50—60 % от всех инвестиций.

Вторым условием и показателем инвестиционного климата является развитость денежно-кредитной сферы. Она выражается несколькими важнейшими показателями:

1. Коэффициент монетизации (как отношение денежного агрегата М0 к объему ВВП по паритету покупательной способности), который составляет величину 1,2—1,5.

2. Активы банковской системы равняются объему ВВП этих стран.

Активы банковских систем стран Европы (данные на конец года; млрд дол. США)\*

Страна	Год							
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Германия	6846,3	6757,6	6612,8	7961,3	9677,7	10686,2	9463,8	10999,5
Италия	2250,6	2253,0	2261,9	2832,4	3685,9	4197,8	3854,1	4720,7
Финляндия	173,2	176,6	199,6	245,2	316,4	381,3	370,4	464,0
Россия	62,8	85,2	101,9	120,9	172,9	240,0	295,9	472,7
Чехия	54,7	51,8	57,5	70,8	86,4	101,2	102,8	128,9
Словения	12,9	13,1	15,9	19,5	25,2	30,9	33,2	42,8
Румыния	8,0	7,6	9,3	12,1	16,4	27,8	38,0	61,5
Латвия	3,1	4,1	5,0	7,0	9,9	14,2	17,7	27,9
Эстония	2,7	3,2	3,7	5,2	7,7	11,3	13,7	19,7
Беларусь	2,2	1,9	2,3	2,9	4,1	6,1	8,8	12,8

\* Источник: МВФ.

Коэффициент монетизации Республики Беларусь пока является низким (0,13), что не способствует инвестиционному климату. Это выражается, прежде всего, в низком уровне активов банковских систем и ресурсной базы финансов страны.

Из таблицы видно, что в абсолютном выражении активы банковской системы Республики Беларусь по сравнению со странами с аналогичной численностью и экономическим потенциалом (Словения, Чехия, Румыния) в 45 раз меньше. Анализ проблемы показывает, что решение может быть найдено с введением ипотеки. Поэтому необходимо принятие законов об «ипотечном кредитовании».

По опыту стран Юго-Восточной и Центрально-Восточной Европы это в 4—5 раз повысит активы банковской системы Республики Беларусь и, соответственно, значительно улучшит инвестиционный климат.