

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В ОБЛАСТИ ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ИМУЩЕСТВОМ

Новизна системы доверительного управления порождает ряд проблем как в юридической науке, так и на практике. По большей части они касаются толкования норм о доверительном управлении, а также возможностей использования доверительного управления в различных ситуациях, прямо не предусмотренных законом. В соответствии с п. 1 ст. 896 ГК объектом доверительного управления могут быть предприятия и другие имущественные комплексы [1]. При этом возникает вопрос, который на данный момент не отражен в законодательстве: обязан ли собственник уведомлять кредиторов о передаче предприятия в доверительное управление?

Необходимость собственника (вверителя) в уведомлении кредиторов о передаче предприятия в доверительное управление представляется обоснованной, несмотря на то, что обращение взыскания по долгам вверителя на данное имущество не допускается, за исключением экономической несостоятельности (банкротства) вверителя (п. 2 ст. 901 ГК) [1]. Соответственно, требуется закрепление данного обстоятельства в нормах ГК путем внесения дополнений в гл. 52 «Доверительное управление имуществом».

Продолжая анализ п. 2 ст. 901 ГК, согласно которой при экономической несостоятельности (банкротстве) вверителя доверительное управление имуществом, переданным в доверительное управление, прекращается, можно заметить следующие моменты [1]. Законодательно не выделяется такое основание для прекращения договора доверительного управления имуществом, как обращение взыскания на управляемое имущество по долгам собственника, помимо случаев банкротства последнего. Следовательно, может наступить ситуация, при которой все имущество или его значительная часть будет передана в доверительное управление в интересах собственника, в связи с чем обратиться в судебном порядке взыскание на это имущество будет невозможно на основании вышеупомянутой статьи ГК. Обратить взыскание можно будет только на доходы, полученные собственником от доверительного управления имуществом, которого может оказаться недостаточно. Таким образом, с целью урегулирования подобных ситуаций уместно усовершенствовать в п. 2 ст. 901 ГК первое предложение для обеспечения возможности обращения взыскания по долгам на имущество вверителя не только по основанию банкротства.

Необходимо обратить внимание на обязанности вверителя имущества нести субсидиарную ответственность в соответствии с п. 3 ст. 905 ГК, а именно: долги по обязательствам, возникшим в связи с доверительным управлением имуществом, погашаются за счет этого имущества, но в случае его недостаточности взыскание может быть обращено на имущество доверительного управ-

ляющего, а при недостаточности и его имущества — на имущество вверителя, не переданное в доверительное управление [1].

Однако невозможно привлечь к субсидиарной ответственности органы опеки и попечительства или исполнителя завещания (которые, становясь стороной по договору доверительного управления имуществом в случаях, предусмотренных в ст. 909 ГК, приобретают права и обязанности вверителя) по данной статье, так как данные субъекты не являются собственниками имущества, передаваемого в доверительное управление [1]. Поэтому п. 3 ст. 905 ГК также нуждается в доработке.

Источник

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 7 дек. 1998 г., № 218-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.07.2022 г., № 197-З // Эталон. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2022. — Дата доступа: 10.10.2022.