

ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОЦЕССЕ

В. С. Крук, О. А. Прохорчик

Научный руководитель: О. А. Прохорчик, ассистент кафедры гражданско-правовых дисциплин

Современная деятельность субъектов хозяйствования, а также стремительное развитие информационных технологий обуславливают необходимость постоянного совершенствования законодательства в сфере правового регулирования экономических отношений, неотъемлемой частью которых является порядок разрешения экономическими судами Республики Беларусь возникающих споров. Не оспаривая постулат о том, что законодательство должно стремиться к стабильности, все же отметим, что оно должно соответствовать современным реалиям.

Реализация права на справедливое судебное разбирательство невозможна без создания надлежащих условий для всестороннего и полного выяснения обстоятельств дела и предоставления сторонам и другим лицам, участвующим в деле, возможности собирать, представлять и знакомиться с доказательствами, необходимыми для установления обстоятельств дела, наиболее удобным и эффективным способом. Однако на практике определенный Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Беларусь (далее – ХПК Республики Беларусь) принцип состязательности еще, к сожалению, не реализуется в полном объеме. Особенно это касается процесса доказывания, ведь в настоящее время не в полной мере обеспечиваются надлежащие условия для реализации процессуальной активности сторон.

Судья Верховного Суда Республики Беларусь К. Н. Харитонюк отмечает, что в экономических судах возрастает число рассматриваемых экономических споров, в рамках которых стороны представляют суду сведения о фактах, фиксирующихся на разнообразных технических носителях информации. Нередки случаи и предоставления распечаток такой информации [1]. Несмотря на все более частое использование электронных доказательств в рамках рассмотрения экономических споров, закрепление понятия и особенностей использования электронных доказательств не нашло своего достаточного отражения в процессуальном законодательстве Республики Беларусь.

Как нам видится, трудности законодательной регламентации, в первую очередь, заключаются в неоднозначном представлении правовой природы электронных доказательств в научной литературе. Анализ доктринальных источников, посвященных установлению правовой природы электронных доказательств, позволяет выделить следующие основные идеи об их месте в системе средств доказывания:

1) электронные доказательства – самостоятельное средство доказывания [2, с. 167];

2) электронные доказательства относятся к письменным доказательствам [3, с. 376];

3) электронные доказательства – вид вещественных доказательств [4, с. 234–235];

4) электронные доказательства выступают смешанным средством доказывания (присутствуют признаки как письменных, так и вещественных доказательств) [5, с. 54].

Полагаем, что спор о правовой природе электронных доказательств должен быть разрешен в пользу признания их самостоятельности в системе средств доказывания. В отличие от правовой природы вещественных и письменных доказательств о достоверности и допустимости электронных доказательств возможно говорить о возможности установления адресата, от которого непосредственно исходит данное доказательство. Такое обособление связано с их электронной формой, а также с тем, что информация закрепляется на определенном носителе. Стоит признать, что в настоящее время не сложилась единая практика представления и оценки электронных доказательств. Это связано с отсутствием четко установленных законодательных требований к рассматриваемому виду средств доказывания.

Так, одним из дискуссионных вопросов является возможность использования в качестве доказательств документов, полученных по электронной почте, а также возможность представления распечаток таких электронных доказательств. Следует признать, что с учетом сложившейся судебной практики такая возможность имеется – суды принимают в качестве доказательств заверенные заявителями распечатки электронных доказательств. Вместе с тем наличие возражений других участников процесса относительно достоверности таких доказательств будет оцениваться судом уже непосредственно в судебном заседании. В данном случае истец обязан будет доказать, что письмо действительно было отправлено ответчиком по электронной почте с принадлежащего ответчику (работнику ответчика и т.д.) электронного адреса.

Кроме того, существуют и некоторые особенности при оценке электронных доказательств, которые необоснованно в научной литературе остаются без должного внимания. А. В. Лаевская, анализируя электронные доказательства в рамках их использования в гражданском и хозяйственном процессах, и вовсе отмечает, что никакой специфики при оценке электронных доказательств нет [6, с. 64]. Однако, как нам представляется, специфика электронных доказательств (особенности их создания, воспроизведения, специфика хранения, идентифицирующие признаки и др.) не может отразиться на процессе дачи судьей их оценки. В связи с этим, на основании проанализированной научной литературы, посвященной сущности электронных доказательств [7–9], мы предлагаем следующие практические рекомендации для судей экономических судов в части дачи оценки рассматриваемого вида доказательств:

– в зависимости от конкретных обстоятельств дела судья должен оценить надежность сохранения и закрепления сведений в процессе формирования доказательства, дать оценку подверженности записей каким-либо случайным изменениям, оценить электронное доказательство в части возможности целенаправленной фальсификации;

– в процессе оценки электронного доказательства судья также должен принимать во внимание возможность различных искажений при воспроизведении записей;

– оценивая электронное доказательство, суд должен сопоставить полученные сведения (включая сведения об обстоятельствах создания электронного доказательства, особенностей его хранения и воспроизведения и др.) с иными доказательствами по делу, а также фактами, которые не требуют доказывания.

Относительно оценки электронных доказательств также хотелось бы заострить внимание на том, что ввиду сложности некоторых электронных доказательств судья не всегда способен эффективно их исследовать, не прибегая к консультации специалиста. Однако в настоящее время привлечение экономическим судом специалиста для оказания технической помощи в ХПК Республики Беларусь не предусмотрено.

В связи с этим, считаем целесообразным в процессуальном законодательстве определить для суда возможность привлечения специалиста в целях оказания технической помощи в процессе производства процессуальных действий. На наш взгляд, специалист сможет дать необходимые пояснения судье по вопросам порядка формирования электронных доказательств, а также по их содержанию. В дальнейшем судья сможет использовать полученные от специалиста консультации для правильной оценки достоверности электронных доказательств.

Таким образом, по результатам проведенного исследования мы приходим к выводу, что подход к электронным доказательствам должен быть пересмотрен отечественным законодателем путем закрепления в процессуальном законодательстве Республики Беларусь понятия «электронное доказательство», а также установления критериев относимости, допустимости и достоверности. Под электронными доказательствами в рамках хозяйственного процесса предлагаем понимать сведения, которые были получены в установленном законодательством порядке, включающие представленную в цифровой форме информацию, позволяющую устанавливать обстоятельства, подлежащие доказыванию по экономическому делу.

Также необходимо определить правовые гарантии использования данного средства доказывания, установить процессуальный порядок исследования. Надлежащим образом должна быть обеспечена возможность аутентификации и идентификации электронных доказательств. Ввиду ограниченности объема проводимого исследования мы не можем осветить все проблемные вопросы использования электронных доказательств в хозяйственном процессе, однако

считаем необходимым проведение дополнительного комплексного исследования следующих спорных вопросов:

– проблема скудной оснащённости судов специальными техническими средствами, позволяющими исследовать различные виды электронных доказательств;

– возможность по требованию экономического суда представлять электронные доказательства с одновременным дублированием информации, представленной на электронном носителе информации, в бумажной форме;

– возможность признания электронных документов, не содержащих электронную цифровую подпись, средствами доказывания по экономическому делу;

– проблема отсутствия законодательной регламентации порядка приобщения электронных доказательств к материалам дела, рассматриваемого экономическим судом: установление возможности предоставления электронного доказательства в бумажном виде в случае невозможности использования электронного носителя.

Список использованных источников:

1. Вопросы использования электронных доказательств обсудили в Верховном Суде [Электронный ресурс] / Официальный сайт Верховного Суда Республики Беларусь. – Режим доступа: https://court.gov.by/ru/justice/press_office/874b1f48adc54a25.html – Дата доступа: 10.09.2023.

2. Фомичева, Р. В. К вопросу о правовой природе электронных доказательств в арбитражном процессе / Р. В. Фомичева, Е. В. Ткаченко, Л. Г. Щербакова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2021. – № 3 (140). – С. 160–169.

3. Волчек, А. В. Правовая природа электронных доказательств в хозяйственном процессе Республики Беларусь / А. В. Волчек // Правовое обеспечение инновационного развития экономики Республики Беларусь : материалы Междунар. науч.-практ. конф., 21–22 окт. 2010 г., г. Минск / Позитив-центр ; редкол.: И. Н. Колядко (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2010. – С. 375–377.

4. Быкадорова, Е. Е. Электронные носители информации в системе вещественных доказательств / Е. Е. Быкадорова // Федерализм. – 2018. – № 4. – С. 229–236.

5. Курмашева, Ф. К. Правовая природа и сущность электронных доказательств в гражданском процессе / Ф. К. Курмашева // Научные вести. – 2021. – № 8 (37). – С. 53–60.

6. Лаевская, А. В. Некоторые проблемы оценки электронных доказательств в гражданском и хозяйственном процессе Республики Беларусь / А. В. Лаевская // Право.by. – 2016. – № 5 (43). – С. 61–66.

7. Волчек, А. В. Вопросы допустимости и достоверности электронных доказательств в гражданском и хозяйственном процессе / А. В. Волчек // Актуальные проблемы развития современного белорусского государства и

права : материалы Респ. науч.-практ. конф., Гродно, 16–17 апр. 2010 г. / Гродн. гос. ун-т ; редкол.: Н. В. Мисаревич (отв. ред.) [и др.]. – Гродно, 2010. – С. 140–142.

8. Лаевская, А. В. Оценка электронных доказательств в гражданском и хозяйственном процессе / А. В. Лаевская // Вестн. Высш. Хоз. Суда Респ. Беларусь. – 2013. – № 2. – С. 136–144.

9. Лаевская, А. В. Электронные доказательства в гражданском и хозяйственном процессе Республики Беларусь: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 12.00.15 / А. В. Лаевская; БГУ. – Минск, 2017. – 26 с.