

## ПРАВОВАЯ ГРАМОТНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ: ДАЛЬНЕЙШИЕ ПУТИ РАЗВИТИЯ

И. В. Шевко

Научный руководитель: А. А. Шафалович, доцент кафедры теории и истории права, кандидат юридических наук, доцент

Теоретическая разработка понятия «правовая грамотность» в литературе началась на рубеже XIX-XX веков. Как считают российские ученые Хачароева А. Х., Хунарикова П. Х. и Погоров Б. А., в 20-30-х годах XX века вопросы формирования правовой грамотности рассматривались в контексте коммунистического воспитания и определялись как отвечающие основным партийным постулатам, а именно: партийность, как принцип воспитания — основа правового образования и обучения; тесная связь классового интереса с интересами единой партии и формировала цели, задачи, содержание и методику всей учебно-правовой деятельности; свобода, как внутреннее осознание необходимости, которая предусматривала почти полное растворение личности в проблемах и интересах коммунистической партии [5, с. 257].

В современном мире, под «правовой грамотностью» принято понимать общее знакомство граждан с правовыми основами государства, видами права и нормами, регулирующими общественные отношения.

Рассмотрим опыт зарубежных стран относительно «правовой грамотности» на примере Российской Федерации. По данным аналитического центра НАФИ, индекс правовой грамотности россиян если судить по знанию норм Конституции, составляет 47% [1]. Также, данным центром сделан вывод о том, что граждане Российской Федерации занижают свой реальный уровень знаний и считают свои знания в области права недостаточными, даже если они дали правильные ответы на все вопросы (из Конституции Российской Федерации).

Между тем, социологические исследования показывают, что коэффициент достоверного знания населением всех действующих норм права, как правило, не поднимается выше 0,55 % [6, с. 206]. Наиболее высокий уровень правовых знаний присущ людям, занятым умственным трудом, а самый низкий — лицам, занятым физическим трудом в сельском хозяйстве. При недостатке правовых знаний люди склонны руководствоваться нормами морали и обычая.

Это говорит о неуверенности в собственных знаниях, которая может негативно сказываться на возможностях гражданина верно определить моменты, когда его права действительно нарушены, а когда — нет. Основная причина такого поведения — проблема традиционной ассоциации права с императивом, правилом — которое не надо нарушать, а закон — с уголовным законом. Диспозитивные нормы мало знакомы населению, а правосудие до сих пор имеет карательную направленность, что снижает доверие к суду. Вследствие этого, за

судебной защитой нарушенных прав обращается меньшее количество людей [6, с. 200].

В учебном пособии по социологии права 2013 года А. А. Шафалович приводит любопытные результаты социологических опросов: выбирая между стабилизацией общественных отношений в стране любыми средствами, с одной стороны, и незыблемостью принципов права – с другой стороны, 59,1 % опрошенных россиян отдают предпочтение первому и только 14,5 % – второму. За стабилизацию общественных отношений даже в ущерб законности и гражданских свобод выступает прежде всего старшее поколение. Однако и молодое не стремится отстаивать принципы права, а замыкается в рамках безучастия. Ограничить граждан в правах, по мнению опрошенных, можно: а) соблюдая приоритет интересов государства; б) в интересах других людей; в) в интересах следственных органов; г) в случае военных действий; д) в борьбе со стихийными бедствиями.

Таким образом, респонденты признают приоритет права государства по сравнению с правами граждан, то есть, по сути, приоритет права управленческой структуры. Иначе говоря, граждане сами признают правомочие ущемления своих прав государством [6, с. 157].

В соответствии с необходимостью повышения правовой грамотности россиян, Президентом Российской Федерации были утверждены «Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан» от 28.04.2011 года № Пр-1168. Меры государственной политики в данном нормативном правовом акте подразделяются на следующие виды (составляющие отдельные главы): 1) меры государственной политики в области совершенствования законодательства Российской Федерации и правоприменения; 2) меры государственной политики по повышению правовой культуры лиц, замещающих государственные и муниципальные должности, государственных и муниципальных служащих, сотрудников правоохранительных органов; 3) меры государственной политики в области образования и воспитания подрастающего поколения, юридического образования и подготовки юридических кадров; 4) меры государственной политики в сферах культуры, массовой информации, эфирного и кабельного вещания, рекламной и издательской деятельности; 5) меры государственной политики по поддержке институтов гражданского общества; 6) меры государственной политики организационного и методического характера [4].

В результате анализа видно, что Российская Федерация основательно подошла к повышению правовой грамотности населения, создав широкий перечень разноплановых мер государственного регулирования в области правового просвещения своих граждан.

В Республике Беларусь также уделяется достаточно внимания правовой грамотности населения. Такой вывод можно сделать из анализа Постановления Совета Министров Республики Беларусь «О правовом просвещении граждан в 2021-2025 годах» от 24 февраля 2021 года № 107 (далее – Постановление). В нем указан широкий список мероприятий, которые нацелены на повышение

правового просвещения и правовой культуры среди граждан Республики Беларусь. Исполнителями являются государственные органы, а также различные общественные объединения, организации и федерации с их согласия. Данный нормативный правовой акт закрепляет обязанность за Министерством юстиции Республики Беларусь координировать работу по выполнению установленного плана [3].

В Постановлении можно выделить следующие виды повышения правовой грамотности населения: 1) проведение личных приемов граждан и представителей юридических лиц, а также прямых телефонных линий с представителями власти; 2) организация мероприятий по актуальным для граждан вопросам применения нормативных правовых актов как республиканского, так и регионального характера; 3) разъяснение правовых вопросов и консультирование граждан; 4) внедрение новых образовательных программ правового характера для учащихся и студентов на уровне факультативов; 5) правовое просвещение граждан посредством использования сети Интернет; 6) обеспечение создания и развития центров правовой информации, а также юридических клиник; 7) освещение правовых вопросов посредством средств массовой информации.

На наш взгляд, данный список разновидностей правового просвещения является удовлетворительным. В соответствии со ст. 62 Конституции Республики Беларусь, все граждане нашего государства имеют право на юридическую помощь [2]. Однако, не каждый гражданин имеет возможность попасть на прием к юристам или представителям власти для решения личных вопросов. Соответственно, необходимо также закреплять обязанности государственных органов по поддержке населения в сельской местности. Также, зачастую школьные программы по таким дисциплинам как финансовая грамотность, правовая грамотность и т.д. разрабатывают лишь на уровне дополнительного (факультативного) образования. Соответственно, учащиеся могут отказаться от правового просвещения в школе. Таким образом, рекомендуем подобные школьные программы вводить на уровне обязательного общего среднего образования. По мнению автора, указанный выше список может быть дополнен следующими положениями: 1) обеспечение выездных мероприятий в агрогородки, поселки городского типа, деревни, села нотариусов, юрисконсультов, представителей власти для разъяснения правовых вопросов, а также оказания юридической помощи в них; 2) введение обязательных учебных программ по основам правовой политики Республики Беларусь для учащихся учреждений общего среднего образования;

Подводя итог оценке правовой грамотности населения, видится необходимым: 1) направить характер всех проводимых мероприятий по правовому просвещению в Республике Беларусь на разъяснение населению правовых норм диспозитивного характера, разъяснять и формировать представления о законе в большей степени как о помощнике, не исключая при этом карательные функции; 2) внести в Постановление указанные выше положения.

### **Список использованных источников:**

1. Исследование НАФИ на индекс правовой грамотности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://naf1.ru/projects/sotsialnoe-razvitiie>. – Дата доступа: 08.09.2023.
2. Конституция Республики Беларусь: с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 окт. 2005 г. и 27 февр. 2022 г. – Минск: Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь, 2022. – 80 с.
3. О правовом просвещении граждан в 2021-2025 годах [Электронный ресурс]: Постановление Совета Министров Респ. Беларусь 24 февр. 2021 г., № 107 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023.
4. Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан от 28.04.2011 г. № Пр-1168 // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2023.
5. Хачароева, А. Х. Особенности формирования правовой грамотности обучающихся / А. Х. Хачароева, П. Х. Хунарикова, Б. А. Погоров // Проблемы современного педагогического образования. – 2021. – № 70. – С. 257–260.
6. Шафалович, А. А. Социология права: учеб. пособие / А. А. Шафалович. – Минск: БГЭУ, 2013. – 299 с.