

ВОПРОСЫ ПРАВОМЕРНОСТИ ДЕЙСТВИЙ В СОСТОЯНИИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

Право на необходимую оборону является важнейшим уголовно-правовым институтом. Однако на практике реализация данного права сопряжена с трудностями. Это объясняется как несовершенством законодательного подхода к регламентации соответствующего института, так и проблемами правоприменения.

В рамках ст. 34 Уголовного кодекса Республики Беларусь от 09.03.2023 г. № 275-З (далее — УК) юридическим фактом, порождающим состояние необходимой обороны, является общественно опасное посягательство, защита от которого признается правомерной [1]. Сущность проблемы состоит в поиске критериев определения правомерности необходимой обороны и установления границ, за которыми она будет уголовно наказуема. В теории и судебно-следственной практике отсутствует единый подход к определению пределов правомерности причинения вреда при необходимой обороне. Для обеспечения понимания института необходимой обороны субъектами права, а также для упрощения процедуры квалификации действий обороняющегося необходимо конкретизировать критерии определения пределов необходимой обороны [2, с. 187]. В качестве примера можно рассмотреть вопрос применения необходимой обороны при защите от преступлений сексуального характера — изнасилования. Определение конкретных рамок при совершении таких преступлений является проблематичным, данный вопрос не имеет четкого законодательного регулирования и зачастую остается на субъективное усмотрение правоприменителя в лице судебного органа. Целесообразно рассматривать вопрос о возможности дополнения ст. 143 УК, которая предусматривает ответственность за убийство при превышении пределов необходимой обороны, примечанием, которое исключало бы уголовное преследование за превышение пределов необходимой обороны при совершении преступником посягательства, за которое он нес бы ответственность в рамках ст. 166 или ст. 167 УК. Примечание следует изложить подобным образом: «К преступлениям, предусмотренным настоящей статьей, не относится причинение тяжких телесных повреждений или же смерти лицу во время совершения им покушения на преступные деяния, предусмотренные статьями 166 и 167 УК». Однако суд обязан принимать во внимание такие обстоятельства, как события, предшествующие случившемуся, время и место совершения деяния, а также обстановку и характеристику личности сторон.

Итак, перечень сформированных предложений, нацеленных на совершенствование действующих уголовно-правовых норм о необходимой обороне, включает в себя:

– введение определенного перечня ситуаций, при которых действия обороняющегося при реализации права на оборону будут считаться правомерными;

– дополнение ст. 143 УК примечанием, которое исключало бы уголовное преследование за превышение пределов необходимой обороны при совершении посягательства, за которое бы он нес ответственность в рамках ст. 166 или ст. 167 УК.

Таким образом, данные предложения могут способствовать устранению проблем правового регулирования института необходимой обороны в современном законодательстве Республики Беларусь.

Источники

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г.: одобрен Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 09.03.2023 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2023.

2. Меркурьев, В. В. Состав необходимой обороны : монография / В. В. Меркурьев. — СПб. : Питер, 2004. — 400 с.