

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИЗЫВНИКОВ

Защита Республики Беларусь в соответствии со ст. 57 Конституции Республики Беларусь является обязанностью и священным долгом граждан. Ввиду развития и усложнения общественных отношений на современном этапе и появления новых угроз национальной безопасности требуется поиск адекватных современной ситуации способов уголовно-правового регулирования реализации конституционной обязанности по защите государства.

В рамках обеспечения реализации гражданами указанной обязанности Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. №275-3 (далее — УК) предусматривает ответственность призывников за уклонение от мероприятий по призыву на воинскую службу. Порядок призыва на воинскую службу и основания привлечения к ответственности за нарушение порядка призыва установлены Законом Республики Беларусь от 5 ноября 1992 г. №1914-ХП «О воинской обязанности и воинской службе». К таким основаниям относится надлежащее оповещение призывников об обязанности их явки для прохождения мероприятий по призыву путем личного вручения повестки, а также заказным письмом по месту их жительства с уведомлением о вручении. Таким образом, гражданину для того, чтобы не подлежать уголовной ответственности за указанные деяния, достаточно не допускать в своем поведении обстоятельств, при которых ему могут быть вручены повестка, направление либо заказное письмо. Такое поведение, являясь правомерным само по себе, тем не менее противоречит публичным интересам обеспечения национальной обороны.

Проявлением реакции на аналогичное противоречие в Российской Федерации стало рассмотрение Государственной думой проекта закона, устанавливающего обязанность призывников, не получивших повестку или отправленное им заказное письмо, явиться в военкомат самостоятельно в определенный срок со дня начала следующего призыва или отправки заказного письма соответственно [1].

Как само содержание указанного законопроекта, так и его рассмотрение в парламенте на протяжении пяти лет свидетельствует о наличии проблемных аспектов предложенных правовых новелл. Так, признание призывника надлежаще оповещенным вне зависимости от того, получил ли он отправленное ему заказное письмо, или даже от того, знал ли он, что ему было отправлено такое письмо, представляет собой противоречие с установленным ст. 3 УК принципом личной виновной ответственности.

Кроме того, введение обязанности всем призывникам, не получившим повестки, явиться в военкомат в конкретный срок после начала призыва, хотя и допустимо формально-юридически, но на практике может оказаться нецелесообразным, поскольку может повлечь либо явку всех призывников в военкоматы в послед-

ний день срока, что не позволит последним провести необходимые мероприятия со всеми призывниками, либо неявку в срок значительной части призывников и привлечение их к уголовной ответственности. При этом в любом случае число затронутых таким нововведением призывников может быть гораздо выше планового числа подлежащих призыву граждан.

Таким образом, указанный опыт Российской Федерации представляет особую важность при совершенствовании отечественного законодательства. Поскольку соответствующие правоотношения затрагивают крайне широкий круг лиц, предполагают возложение на них обязанностей с установлением уголовной ответственности за их неисполнение, то ради защиты прав, свобод и законных интересов граждан нововведениям должны предшествовать широкая общественная дискуссия и научно обоснованная проработка.

Источник

1. Дума вернула во II чтение проект о самостоятельной явке призывников за повестками [Электронный ресурс] // ТАСС. — Режим доступа: <https://tass.ru/politika/17466481>. — Дата доступа: 07.04.2023.