

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать следующие **выводы**. Согласно современным научным подходам финансовые ресурсы не рассматриваются как объект бухгалтерского учета, что не соответствует объективной реальности. Следуя строгой логике, нами раскрыто содержание дефиниции и сформулировано определение финансовых ресурсов страховой организации в учетном аспекте, что создало объективные предпосылки для четкого определения их состава, этапов движения, стоимостной квантификации и оценки достаточности. Бухгалтерский учет, по своей сути, представляет собой системное пространственно-временное распределение объектов и их движение в стоимостном выражении, в том числе авансированных в материальные ресурсы финансовых ресурсов, которые выступают стоимостной характеристикой всех активов. Именно данные учета и финансовой отчетности – основной источник для оценки наличия и обеспеченности организации финансовыми ресурсами. Бухгалтерский баланс – моментный срез наличия этих ресурсов по форме и по обязательственно-правовым аспектам. Отчет о финансовых результатах содержит агрегированную информацию о формировании и использовании финансовых ресурсов за определенный промежуток времени. Такой подход позволил разработать: во-первых, принципиально новую методику бухгалтерского учета страховых резервов; во-вторых, методику оценки достаточности целевых финансовых ресурсов страховой организации и алгоритм детерминированного анализа влияния факторов на уровень обеспеченности ими страховой организации. Они основаны на экономической концепции построения страховых тарифов с учетом структурно-функциональной схемы страхового взноса (премии). Предложенные методики позволяют устанавливать степень соответствия между структурированными по целевому назначению входящими и исходящими потоками финансовых ресурсов, определять дефицит либо излишек финансовых ресурсов, а также влияние факторов, обуславливающих их достаточность с учетом фактора времени, обеспечивая тем самым повышение объективности информационного обеспечения принятия управленческих решений в сфере финансового менеджмента страховых организаций.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Кошкарбаев, К.У. Финансовые ресурсы корпорации: теория, практика и менеджмент / К.У. Кошкарбаев. – Алматы: ТОО «Издательство LEM», 2004. – 182 с.
2. Бессонова, С.И. Исследование формирования производственных ресурсов предприятия и их классификация / С.И. Бессонова, В.Я. Козлова // Вісник Приазовського державного технічного університету. – 2009. – № 19. – С. 320-325.
3. Опарін, В.М. Фінансові ресурси: проблеми визначення та розміщення / В.М. Опарін // Вісник НБУ. – 2000. – № 5. – С. 261.
4. Сысоева, Е.Ф. Финансовые ресурсы и капитал организаций: сущность, воспроизводство, управление : автореф. дисс. ... докт. экон. наук. : 08.00.10 / Е.Ф. Сысоева ; ГОУ ВПО «Воронежск. гос. универ. – Волгоград, 2008. – 40 с.
5. Русак, О.А. Нивелирование элементов латентности страхования в процессе анализа финансового состояния страховщика / О.А. Русак // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D, Экономические и юридические науки. – 2010. – № 10. – С. 120-125.

КЛАССИФИКАЦИИ ВИДОВ, ПРИЕМОВ И СПОСОБОВ ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ: ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ И ВАРИАНТЫ МОДИФИКАЦИИ

А.В. Бунь,
магистр экономических наук,
ассистент, соискатель кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита
в отраслях народного хозяйства БГЭУ

В статье исследуются различные терминологические расхождения характерные для многих авторов, рассматривающих формы, виды, типы, отрасли, методы и приемы контроля. Предлагается обоснованная авторская модифицированная классификация видов финансового контроля. Проводится анализ и систематизация существующих и применяющихся в практической деятельности проверяющими приемов и способов финансового контроля. Предлагается авторский прием финансового контроля — контрольный информационный ресурс. Дается его экономическое определение. Рассматриваются возможные варианты взаимодействия контролируемых органов в процессе практического использования контрольного информационного ресурса.

The article researches various terminological divergences typical of a larger number of authors researching forms, kinds, types, branches and methods of control. It offers a grounded author's modified classification of financial control types. It analyses and systematizes the existing methods and ways of financial control which are being applied by inspectors in their practice. The author proposes her own method of financial control – control information resource. Aneco-

nomic definition is provided for it. The articles overviews possible variations of cooperation between control bodies in the process of using the control information resource.

Вопросами классификации видов финансового контроля, определением форм, методов и приемов занимались многие авторы, и единого мнения по данной проблеме нет до сих пор. Эту проблему остро обсуждали советские ученые, теперь современные отечественные и зарубежные.

Различные терминологические расхождения характерны для многих авторов, рассматривающих формы, виды, типы, отрасли, методы и приемы контроля. Как писал И.А. Белобжецкий: «эти понятия подчас употребляются как взаимозаменяемые: одни специалисты трактуют формы контроля как слагаемые его метода, а по мнению других, наоборот, методы контроля положены в основу классификации его форм» [1, с. 27]. Эта мысль и сегодня не утратила своей актуальности. Поэтому необходимо провести четкие границы между понятиями «форма», «метод» и «вид контроля», поскольку, как справедливо отмечал этот же автор: «... с гносеологической точки зрения, разноречия в терминологии сдерживают дальнейшее развитие теории контроля, вызывая неопределенность основополагающих понятий».

Затрагивая проблему формы финансового контроля, необходимо обратиться к определению понятия «форма». Новый экономический словарь [2, с. 879], основываясь на философских категориях, определяет форму как внешнее выражение какого-либо содержания, а содержание – это определяющая сторона целого, совокупность его частей. Содержание и форма представляются как две взаимосвязанные философские категории.

И.А. Белобжецкий, также утверждает, что при «... трактовке форм финансово-хозяйственного контроля нужно исходить из соотношения содержания и формы как всеобщих категорий, отражающих взаимосвязь двух сторон любой реальности. Содержание представляет определяющую сторону предмета, а форма — его способ выражения и внутреннюю организацию, которые модифицируются с изменением содержания. Следовательно, под формами финансово-хозяйственного контроля следует понимать способы конкретного выражения и организации контрольных действий, направленных на выполнение функций контроля». Следовательно, по мнению И.А. Белобжецкого, содержанием финансового контроля является контрольное действие, а формой — способы выражения и организации контрольных действий. И такими способами выражения и организации контрольных действий он называет предварительный, текущий и последующий контроль, отмечая, что «в основу данной классификации положены отдельные стороны конкретного выражения и организации контрольных действий в зависимости от времени их совершения» [1, с.51].

Э.А. Вознесенский под формами контроля понимал «...отдельные стороны проявления содержания контроля в зависимости от времени совершения контрольных действий. По отношению к финансовому контролю его формами являются предварительный и последующий контроль». Он отрицал понятие «текущий контроль», утверждая, что предварительный и последующий контроль осуществляются «...в ходе текущей деятельности контролируемых объектов и выражают содержание текущей оперативной работы соответствующих органов» [3, с. 68].

Мнениями И.А. Белобжецкого и Э.А. Вознесенского о том, что предварительный, текущий и последующий контроль, или предварительный и последующий контроль являются именно формами финансового контроля на наш взгляд достаточно дискуссионны. По нашему мнению, эти виды контроля не могут быть способами выражения и организации контрольных действий. Так, например, организовать контрольное действие под названием «предварительный контроль» невозможно. Предварительный контроль может включать в себя ряд различных контрольных действий, и эти контрольные действия и будут формами финансового контроля. Предварительный, текущий и последующий контроль – это не формы, а виды контроля в зависимости от времени его проведения. Однако мы полностью соглашались с определением И.А. Белобжецкого о форме финансового контроля, и утверждаем, что форма финансового контроля представляет собой способ конкретного выражения и организации контрольных мероприятий, являющихся совокупностью действий, объединенных общей конкретной целью.

Точки зрения о том, что формами финансового контроля являются предварительный, текущий и последующий контроль придерживаются многие ученые: Т.А. Башкатова, Е.Ю. Грачева, А.С. Наринский, Н.Г. Гаджиев, В.М. Родионова, В.И. Шлейников, Н.И. Силаев, С.А. Артемьев, В.А. Пивень, С.О. Шохин.

Целый ряд ученых не останавливаются на определении видов контроля, именуя их формами, в зависимости от времени совершения и развивают классификацию по другим критериям. Например, В.М. Родионова и В.И. Шлейников по характеру материала, на основе которого проводится контроль, выделяют такие формы контроля как документальный и фактический контроль. А.С. Наринский и Н.Г. Гаджиев по объему деятельности, охватываемой ревизиями и обследованиями, различают полную и частичную формы контроля. Т.А. Башкатова в зависимости от объекта контроля выделяет следующие его формы: бюджетный контроль, контроль за внебюджетными фондами, налоговый, валютный, кредитный, страховой, инвестиционный контроль и контроль за денежной массой. С этими мнениями также трудно согласиться, потому что эти ученые называют формами контроля его виды. Н.Т. Белуха к формам финансово-хозяйственного контроля относит тематические проверки, ревизии и аудит [4].

Большой вклад в определение формы контроля внес В.В. Бурцев, который определял её как «... способ организации и выражения определенным образом упорядоченной совокупности контрольных процедур». Заметим, что в данном определении нет больших и существенных расхождений с определением И.А. Белобжецкого.

«Важное условие рациональной организации контроля, – писал И.А. Белобжецкий, – разработка его научно обоснованной классификации» [1, с. 47]. Классификация видов финансового контроля является одним из важнейших элементов его системы.

Важность разработки критериев классификации финансового контроля также подчеркивал Э.А. Вознесенский, который считал: «вид — составная часть, выражающая (частично) содержание целого и в то же время отличающаяся от других частей конкретными носителями контрольных функций (субъектами), объектами контроля, что в свою очередь предопределяет и отличия в методах осуществления контрольных действий» [3, с. 68]. С этим мнением стоит согласиться, но не во всем. Как мы уже говорили выше, выражением содержания является форма исследуемого предмета. Поэтому по нашему мнению, вид финансового контроля – это составная часть финансового контроля, которая выражает его назначение. Различие видов финансового контроля обусловлено различным назначением субъектов, объектов, целей и задач финансового контроля.

Многими авторами предпринимались попытки дать классификацию финансового контроля, его видов, типов, форм или методов. Среди них Т.А. Башкатова, И.А. Белобжецкий, Н.Т. Белуха, В.В. Бурцев, Э.А. Вознесенский, В.А. Воронов, Е.Ю. Грачева, Т.А. Гринь, Н.П. Дробышевский, А.Н. Козырин, Е.А. Кочерин, В.Н. Лемеш, О.А. Ногина, Г.М. Пупко, В.М. Родионова, Д.Т. Солодкий, Р.Г. Сомоев, А.Д. Шеремет, В.И. Шлейников, Н.В. Фадейкина, Н.И. Химичева, С.О. Шохин, В.А. Хмельницкий и другие.

Следует отметить следующее. Э.А. Вознесенский в 70-х годах выделял только два вида контроля государственный и общественный, по одному единственному признаку — в зависимости от субъекта контроля. В 80-х годах И.А. Белобжецкий по тому же единственному признаку выделяет уже три вида контроля — внутрихозяйственный, ведомственный и вневедомственный.

В 90-х годах (до 99-го года) разные авторы описывают новые виды контроля и новые признаки классификации видов контроля, начинают относить к его видам те виды контроля, которые ещё совсем недавно считались его формами. Так, Б.И. Валуев, Л.П. Горлова, Е.Л. Зернов выделяют до пяти признаков классификации видов контроля: в зависимости от объектов контроля: контроль системы, контроль подсистемы, контроль элемента; в зависимости от субъектов контроля: высшая администрация, руководители среднего звена, линейные руководители, отдельные работники, общественные организации; в зависимости от времени осуществления хозяйственной операции: предварительный, текущий и последующий контроль; в зависимости от длительности контрольных действий: систематический и периодический контроль; в зависимости от полноты осуществления контроля: сплошной и выборочный контроль [4].

С 99-го года по настоящее время наблюдается тенденция увеличения признаков классификации видов контроля (так В.В. Бурцев выделяет свыше 30 признаков). Многие ученые относят теперь к видам контроля предварительный, текущий и последующий контроль (Ф.Ф. Бутынец, Н.П. Дробышевский, Д.Т. Солодкий, А.К. Казанцев, В.Н. Лемеш, О.А. Ногина, Г.М. Пупко, Н.И. Химичева, В.А. Хмельницкий, Т.А. Гринь), которые до 90-х годов относились к формам контроля.

На наш взгляд, в методологическом плане должны быть предусмотрены признаки классификации видов финансового контроля в зависимости от: времени осуществления; длительности проведения контрольной процедуры; полноты проведения контрольной процедуры; источника данных; временной направленности целей контроля; регламента осуществления; характера мероприятия контроля; характера компетенции органов финансового контроля; места проведения контроля; характера связи контролирующих и контролируемых субъектов; количества субъектов, участвующих в контрольной проверке; субъекта, осуществляющего контрольную деятельность; объекта контроля; применимости административной ответственности.

Предлагаемая классификация видов финансового контроля является модифицированной, то есть основанная на уже существующих и описанных различными учеными-экономистами классификациях. «Модификация» от английского слова *modification* означает внесение изменений, улучшение, преобразование чего-либо. Основное улучшение уже существующих вариантов классификаций предлагаемое автором состоит во введении **двух новых классификационных признаков**, ранее не предлагаемых экономическим научным сообществом, однако необходимость их наличия в методологии финансового контроля обусловлена сложившейся практикой проверок.

По мнению автора целесообразно классифицировать финансовый контроль по такому признаку, как количество субъектов, участвующих в контрольной проверке. По данному признаку мы выделяем следующие виды финансового контроля: *финансовый контроль, осуществляемый одним контролирующим органом; совместный финансовый контроль*.

Данный признак не встречается ни в одной научной работе по финансовому контролю, хотя необходимость его очевидна. Совместный контроль осуществляют многие субъекты контроля на различных уровнях. Проводятся

совместные плановые проверки, поскольку пунктом 8 Указа № 510 законодательно закреплено, что «...Плановые проверки одного проверяемого субъекта в течение календарного года могут быть осуществлены несколькими контролирующими (надзорными) органами только в форме совместной проверки. Проведение нескольких плановых проверок одного и того же проверяемого субъекта в течение календарного года не допускается» [5]. Таким образом, становится очевидной необходимость выделения такого вида контроля, как совместный финансовый контроль.

Под финансовым контролем, осуществляемым одним контролирующим органом, мы понимаем проверку экономической деятельности субъекта хозяйствования в течение периода, установленного с учетом группы риска, утвержденную координационным планом контрольной (надзорной) деятельности и реализуемую одним контролирующим органом.

Совместный финансовый контроль по нашему мнению можно определить как проверку экономической деятельности субъекта хозяйствования в течение календарного года без учета группы риска, утвержденную координационным планом контрольной (надзорной) деятельности, и реализуемую несколькими контролирующим органом одновременно.

Если в течение одного календарного года осуществляются внеплановые проверки экономической деятельности субъекта хозяйствования в случаях, предусмотренных пунктом 9 Указа № 510, то такие проверки не будут относиться к совместному финансовому контролю. Их следует идентифицировать как особые проверки, реализуемые в одном временном интервале с плановыми.

Классификация видов финансового контроля в зависимости от количества участвующих субъектов, позволяет сформировать строгие границы между вариантами проверок, осуществляемым в настоящее время контролирующими (надзорными) органами.

Вторым новым классификационным признаком является применяемость административной ответственности за отступление организацией в процессе осуществления финансово-хозяйственной деятельности от норм, закрепленных законодательными правовыми актами. По данному признаку мы выделяем *нормативно-правовой финансовый контроль*. Под данными видом финансового контроля мы подразумеваем проверку, осуществляемую контролирующими (надзорными) органами в отношении экономической деятельности субъектов хозяйствования с целью установления соблюдения требований действующего законодательства.

Целесообразность введения такого вида финансового контроля можно аргументировать следующим. В ходе реализации контрольных действий, контролирующие органы широко используют такой прием финансового контроля как *нормативно-правовая* или *нормативная* проверка (проверка, в процессе которой определяется соответствие отраженных в документах финансовых операций и хозяйственных процессов действующим нормативным правовым актам [6, с. 62]). В результате имеет место ситуация существования приема финансового контроля в отсутствие соответствующего вида финансового контроля, в рамках которого такой прием используется.

Данный факт свидетельствует о наличии определенного пробела теории финансового контроля относительно сложившейся практики. В настоящее время проверяющие главной своей целью и задачей в числе прочих определяют проведение оценки соответствия требованиям законодательства осуществляемой проверяемыми субъектами деятельности, в том числе совершаемых финансово-хозяйственных операций, а также действий (бездействий) их должностных лиц и иных работников [5]. Следовательно, возникает необходимость добавления нового вида финансового контроля, применение которого позволит не только обосновать устоявшуюся практику финансового контроля, но и послужит развитию его теории. Более того причисление нормативно-правового финансового контроля к уже имеющейся классификации видов позволит образовать единую систему с совокупностью приемов и способов финансового контроля, обеспечит теоретическое и методологическое единство финансового контроля.

На рисунке 1 определено место авторских видов финансового контроля в общей системе финансового контроля.

В рамках одной из форм контрольного мероприятия могут применяться различные методы контроля. Иногда наименование метода может совпадать с названием формы контроля. Как и при определении форм контроля, в отношении методов контроля также существует довольно большое многообразие научных точек зрения. Для определения понятия «метод», обратимся к новому энциклопедическому словарю.

Новый энциклопедический словарь [2, с. 487] определяет метод как способ достижения какой-либо цели, как способ решения конкретной задачи, а также как совокупность приемов или операций практического или теоретического освоения (познания) действительности.

Многие ученые понимают под методом контроля приемы и способы его осуществления (А.Л. Апель, Е.Ю. Грачева, Н.И. Химичева, С.О. Шохин, В.Н. Лемеш, В.А. Хмельницкий). В.М. Родионова и В.И. Шлейников трактуют метод контроля как совокупность обоснованных и апробированных способов проверки, оценки и анализа состояния конкретных элементов объекта контроля. В.В. Бурцев пишет, что «под методом государственного финансового контроля следует понимать способ достижения его цели».



Рис. 1. Элементы системы финансового контроля

Примечание – Источник: разработка автора на основании изучения научной литературы.

Таким образом, в настоящее время сформировалось общенаучное мнение определения метода контроля как приема и способа его осуществления, достижения его цели.

Э.А. Вознесенский к методам финансового контроля относит счетную проверку балансов, анализ финансово-хозяйственной деятельности, документальную ревизию и другие способы контроля. Каждый из этих методов он подразделяет на более частные способы, позволяющие решать более частные задачи контроля. Таким образом, Э.А. Вознесенский одним из первых зародил концепцию многоуровневой системы контроля, которую впоследствии развивали многие авторы. Несомненно, что такой комплексный подход к определению системы методов контроля является, на наш взгляд, наиболее правильным.

На сегодня идея о многоуровневой системе контроля, считается устоявшейся среди современных авторов (Н.Т. Белуха, В.В. Бурцев, О.А. Ногина, А.А. Терехов, М.А. Терехов, В.Н. Лемеш, В.А. Хмельницкий).

Базируясь на предложенных различными авторами концепциях методов контроля, на наш взгляд, следует говорить о сложившейся многоуровневой системе приемов и способов финансового контроля, в которой нами выделено два уровня и два подуровня (рисунок 2).

Проанализировав и систематизировав многообразие существующих и применяющихся в практической деятельности проверяющих приемов и способов финансового контроля, нами сделано заключение о необходимости включения в уже существующую классификацию **дополнительного приема — проверка экономической деятельности организации посредством контрольного информационного ресурса**. Сущность данного приема заключается в выявлении у проверяемой организации нарушений в процессе осуществления финансово-хозяйственной деятельности посредством использования информации, содержащейся в базах данных контролирующих органов разного уровня. Для того чтобы понять природу функционирования данного приема на практике приведем несколько условных примеров.

Пример 1.

Для установления правильности и полноты расчета и уплаты подоходного налога с физических лиц за 2010 год, проверяющий в процессе плановой проверки, включенный в координационный план, утверждаемый Комитетом государственного контроля Республики Беларусь, сличает сумму годового дохода по данным налогового учета с суммой годового дохода из базы данных Фонда социальной защиты населения по персонализированному учету.

Пример 2.

В целях установления (подтверждения) достоверности совершения финансово-хозяйственных операций между проверяемой организацией и ее контрагентами или с третьими лицами, имеющими отношение к проверяемым финансово-хозяйственным операциям, проверяющий может обратиться к базе данных Департамента финансового мониторинга Комитета государственного контроля Республики Беларусь, созданного для совершенствования системы мер по предотвращению легализации доходов, полученных преступным путем, и финансирования террористической деятельности.



Рис. 2. Приемы и способы финансового контроля

Примечание – Источник: разработка автора на основании изучения научной литературы.

Надо отметить, что сопоставление определенных данных при проверке для выявления нарушений и ранее применялось контролерами, но происходило это в форме встречной проверки. Использование же авторского приема финансового контроля – контрольного информационного ресурса – имеет преимущество перед такой формой финансового контроля, как встречная проверка. Дело в том, что такая проверка является для организации, в которой идет основная проверка, одним из этапов ее проведения. Для субъекта же, к которому выходят со встречной проверкой, это отдельная внеплановая проверка. Для встречной проверки не нужно отдельного предписания, так как она может быть проведена на основании предписания на основную проверку.

Однако контролирующий орган не во всех случаях вправе назначить встречную проверку. Так, такая проверка не допускается, если на момент совершения отдельно взятой финансовой операции сумма этой операции (сумма денежной оценки хозяйственной операции), осуществлявшейся с субъектами хозяйствования:

- юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями – не превышает 250 базовых величин;
- иностранными организациями и индивидуальными предпринимателями – 500 базовых величин.

Такое ограничение не действует в случаях осуществления финансово-хозяйственных операций с использованием (расходом) бюджетных средств, средств государственных целевых бюджетных и внебюджетных фондов, государственного имущества, мер государственной поддержки, установления фактов оформления финансово-хозяйственных операций документами, содержащими недостоверные сведения и (или) оформленными с нарушениями требований законодательства, а также если встречная проверка назначается в рамках возбужденного уголовного дела или по поручению руководителя органа уголовного преследования или суда по находящимся в их производстве делам (материалам) (пункт 25 Указа № 510).

Помимо проведения встречных проверок контролеры вправе прибегнуть к простому истребованию у контрагентов проверяемой организации копий документов или иной информации по операциям и расчетам, проводимым с проверяемой организацией или с третьими лицами, имеющими отношение к проверяемым финансово-хозяйственным операциям. Такое истребование осуществляется посредством направления контрагенту письменного запроса (абзац 5 пункта 4 Указа № 510). Но поскольку плановая проверка всегда ограничена временным регламентом для ее осуществления для проверяющих такой способ зачастую неприемлем. В этой связи использование контрольного информационного ресурса проверяющими будет значительно сокращать время проверки.

Несмотря на независимый характер функционирования контролирующих органов, указанных в вышеприве-

денных примерах, вопрос об их информационном взаимодействии между собой и другими органами, занимающихся контрольной деятельностью, является чрезвычайно актуальным.

Не случайно Совет министров Республики Беларусь своим постановлением от 9 августа 2010 года № 1174 «О Стратегии развития информационного общества в Республике Беларусь на период до 2015 года и плане первоочередных мер по реализации Стратегии развития информационного общества в Республике Беларусь на 2010 год» [7] в качестве одного из приоритетных направлений предложил развитие национальной информационной индустрии. В данном нормативном правовом акте также сказано, что «...на протяжении последних 15 лет в результате выполнения государственных программ разработан ряд общегосударственных и ведомственных информационных систем, создана национальная система формирования и регистрации информационных ресурсов...». Это говорит о том, что в республике создана фундаментальная перманентная основа для внедрения и использования в повседневной практике контрольных органов предлагаемого нами приема финансового контроля.

Продолжение в следующем номере